Дело № 2-740/2020
76RS0016-01-2019-005525-30
изготовлено 17.02.2020г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2020 г. г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе судьи Ю.А. Шумиловой, при секретаре Сутуловой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Министерству финансов РФ, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с иском к Минфину РФ, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о взыскании компенсации морального вреда в сумме руб., в обоснование указав, что в отношении него незаконно осуществлялось уголовное преследование.

В судебном заседании истец участия не принимал, отбывает наказание в местах лишения свободы, письменно просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представители Министерства Финансов РФ, УФК по Ярославской области, по доверенностям, по доводам иска возражали.

В судебном заседании представитель прокуратуры Ярославской области, по доверенности, исковые требования полагала не подлежащими удовлетворению.

В порядке ст. 167 ГПК РФ дело постановлено судом рассмотреть при имеющейся явке.

Выслушав пояснения явившихся участников процесса, изучив письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд установил следующее.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения.

Согласно ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на компенсацию морального вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Доводы истца сводятся к незаконному привлечению к уголовной ответственности по эпизоду в отношении потерпевшего

21.07.2000г. возбуждено уголовное дело по факту обнаружения трупа по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

21.07.2000г. по подозрению в совершении данного преступления задержан

24.07.2000г. на основании постановления подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ по факту умышленного нанесения двух ударов ножом , который скончался от полученных телесных повреждений, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

26.07.2000г. привлечен в качестве обвиняемого по факту умышленного причинения смерти , п. ч. 1 ст. 105 УК РФ.

16.11.2000г. на основании постановления предъявлено обвинение по факту того, что , имея единый умысел на убийство двух лиц, нанес два удара ножом , и три удара ножом , однако по независящим от него обстоятельствам, не смог довести умысел на убийство до конца, с места происшествия скрылся. Действия квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ в по эпизоду с потерпевшим по ст. 30 ч. 3, п. А ч. 2 ст. 105 УК РФ по эпизоду с потерпевшим

16.03.2001г. приговором судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда признан виновным по ст. 115 УК РФ по эпизоду с потерпевшим В.В.; по ч. 1 ст. 105 УК РФ – по эпизоду с потерпевшим Назначено наказание в виде лишения свободы, исчислен срок отбытия наказания, мера пресечения в виде содержания под стражей оставлена без изменения. Указанным приговором действия подсудимого по

причинению ножевых ранений [redacted].В. судом переквалифицированы с ч. 3 ст. 30 и п. А ч. 2 ст. 105 УК РФ, на ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 09.07.2001г. приговор Ярославского областного суда от 16.03.2001г. в отношении [redacted] оставлен без изменения, вступил в законную силу 09.07.2001г.

С учетом разъяснений, содержащихся в п.4 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», в связи с переквалификацией, права на реабилитацию не имеет.

Исковые требования не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [redacted] - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Судья Ю.А. Шумилова