КОПИЯ

Судья Ятманова А.Ю. Дело № 22-640/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 апреля 2023 года город Ярославль

Ярославский областной суд в составе
судьи Кузнецова Ю.В.,
при секретаре судебного заседания
рассмотрел в закрытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя УФК по Ярославской области на постановление Ленинского районного суда г. Ярославля от 15.02.2023, которым с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу
, родившегося 08.07.1996
в г. Няндома Архангельской области,
в счёт возмещения имущественного вреда, в виде заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования, взыскано рубля.

Заслушав выступления прокурора в поддержание апелляционной жалобы и осуждённого возражавшего против удовлетворения жалобы, суд

установил:

приговором Ленинского районного суда г. Ярославля от 08.08.2022 признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.135, ч.2 ст.135 и ч.3 ст.134 УК РФ. Осуждённый освобождён от отбывания наказания, назначенного по ч.1 ст.135 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. По совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначенных по ч.2 ст.135 и ч.3 ст.134 УК РФ, осуждённому окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с его отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлением того же суда, вынесенным в тот же день, уголовное преследование в части предъявленного ему обвинения в совершении трёх преступлений, предусмотренных п.«б» ч.3 ст.242 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.254 УПК РФ, – в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. За признано право на реабилитацию.

Указанные судебные решения вступили в законную силу соответственно 21.09 и 19.08.2022.

Осуждённый обратился в Ленинский районный суд г. Ярославля с требованием о возмещении имущественного вреда реабилитированному, причинённого в результате уголовного преследования, а именно заработной платы, которой он лишился в результате уголовного

Ленинский районный суд г. Ярославля

ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА по Ярославской области
Дата 17.04.2023
№ 1259

преследования. Осуждённый ссылается на то, что он, будучи трудоустроенным товароведом в АО «Тандер», в период с 18.08.2021 по 03.02.2022 содержался под стражей, а с 04.02 по 25.02.2022 в отношении него производилась стационарная сексолого-психолого-психиатрическая судебная экспертиза, в связи с чем он не получал заработную плату.

Судом вынесено указанное выше постановление.

В апелляционной жалобе представитель УФК по Ярославской области, анализируя положения главы 18 УПК РФ, приходит к выводу о том, что . не является лицом, имеющим право на реабилитацию, в связи с чем постановление районного суда подлежит отмене.

В возражениях на апелляционную жалобы осуждённый приходит к выводу о том, что постановление суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Выслушав участников и проверив доводы жалобы по материалам дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Согласно разъяснениям, данным в п.3 постановления Пленума Верховного Суд Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ч.2 ст.133 УПК РФ, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными.

В то же время, постановление районного суда подлежит отмене.

Из материалов дела следует, что 05.03, 02 и 18.08.2021 в отношении .. возбуждён ряд уголовных дел: 2 – по ч.1 ст.135 УК РФ; одно – по ч.2 ст.135 УК РФ; 3 – по п.«б» ч.3 ст.242 УК РФ; 2 – по п.«б» ч.4 ст.132 УК РФ.

По подозрению в совершении указанных преступлений задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ 18.08.2021, после чего ему было предъявлено обвинение в свершении указанных преступлений.

Постановлением Ленинского районного суда г. Ярославля от 20.08.2021 . избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой неоднократно продлевался тем же судом.

Постановлением следователя от 03.02.2022 указанная мера пресечения в отношении .. отменена, в тот же день в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением Ленинского районного суда г. Ярославля от 03.02.2022 [illegible] помещён в психиатрический стационар для производства в отношении него сексолого-психолого-психиатрической судебной экспертизы, где находился с 03.02 по 25.02.2022.

Постановлением от 07.04.2022 [illegible] предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.134 (2 эпизода), ч.2 ст.135 и п.«б» ч.3 ст.242 УК РФ (2 эпизода). После этого, уголовное дело было направлено в суд.

Ленинским районным судом по уголовному делу в отношении [illegible] приняты вышеуказанные решения.

[illegible] признан виновным в совершении, в том числе двух преступлений, отнесённых законодателем к категории тяжких, по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы с его отбыванием в исправительной колонии общего режима. В срок лишения свободы [illegible] зачтено время содержания его под стражей с 18.08.2021 по 03.02.2022, а также время нахождения его в психиатрическом стационаре с 04 по 25.02.2022.

Вывод районного суда о возмещении [illegible] заработной платы, которой он лишился в период содержания его под стражей и нахождения в психиатрическом стационаре, не основаны на п.1 ч.1 ст.135 УПК РФ.

В период с 18.08.2021 по 03.02.2022 и с 04 по 25.02.2022 [illegible] находился, соответственно, под стражей и в психиатрическом стационаре по уголовному делу, по результатам рассмотрения которого постановлен обвинительный приговор, которым осуждённому назначено наказание в виде реального лишения свободы, в срок которого зачтён период содержания под стражей и нахождения в психиатрическом стационаре.

При указанных обстоятельствах [illegible] права на возмещение заработной платы за период отбывания части наказания не имеет.

Факт прекращения уголовного преследования [illegible] по трём эпизодам тяжких преступлений, предусмотренных п.«б» ч.3 ст.242 УК РФ, о наличии у осуждённого такого права не свидетельствует.

Вывод районного суда о том, что [illegible], в связи с уголовным преследованием по трём преступлениям, предусмотренным п.«б» ч.3 ст.242 УК РФ, лишился части заработной платы, обстоятельствам дела не соответствует, поскольку по результатам рассмотрения того же уголовного дела осуждённому назначено наказание в виде реального лишения свободы.

Таким образом, постановление районного суда о взыскании ущерба в виде неполученной заработной платы в размере [illegible] рубля подлежит отмене, как незаконное и необоснованное. В связи с изложенным, необходимо вынести новое решение об отказе в удовлетворении требования

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л :

постановление Ленинского районного суда г. Ярославля от 15.02.2023 отменить, вынести новое решение.

В удовлетворении требования осуждённого о возмещении имущественного вреда, в виде заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования, отказать.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Ю.В. Кузнецов

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ЯРОСЛАВЛЯ

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Ведущий специалист
Волкова А.В.
(инициалы, фамилия)
«10» 04 2023 г.

Пронумеровано и скреплено печатью ___ листов
подпись

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ЯРОСЛАВЛЯ