КОПИЯ

Дело № 2-1562/22
УИД 76RS0014-01-2021-004701-21
Изготовлено 12 августа 2022 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Ярославль 15 июля 2022 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Логвиновой Е.С.,
при секретаре [redacted],
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] 27.07.1970 года рождения, урож. г. Переславль, Ярославской области, паспорт гражданина РФ [redacted], выданный ОУФМС в г.Переславле-Залесском ЯО [redacted] к прокуратуре Ярославской области, УФК по Ярославской области о признании решения по результатам рассмотрения обращения незаконным, взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

[redacted] обратился в Кировский районный суд г. Ярославля с исковым заявлением к прокуратуре Ярославской области, УФК по Ярославской области, просил обязать ответчика устранить допущенные нарушения при рассмотрении обращения, внести кассационное представление в суд кассационной инстанции согласно гл.49 УПК РФ по делу №1-1/2018; взыскать с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей 00 копеек.

Исковые требования мотивированы тем, что [redacted] неоднократно обращалась в прокуратуру Ярославской области с жалобами. Так, 10.11.2020 года [redacted] Н. было направлено в прокуратуру Ярославской области обращение, по результатам рассмотрения которого в адрес [redacted] направлен отказ в удовлетворении жалобы. Также разъяснено, что при поступлении от [redacted] в дальнейшем жалоб, касающихся законности и обоснованности осуждения приговором Переславского районного суда Ярославской области от 13.06.2018 года, а также содержащих доводы ранее проверенные прокуратурой области и признанные необоснованными, переписка с ним будет прекращена. Между тем [redacted] полагает, что его обращения рассмотрены с нарушением положений Федерального закона №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ». Полагает, что обращение рассмотрено не полно, не объективно и не всесторонне, проверка по доводам, изложенным в обращении, не проводилась. В своих обращениях [redacted] ссылался на нарушения УПК РФ и противоречия, допущенные в ходе предварительного следствия и в судебном разбирательстве по уголовному делу №1-1/2018. Указал, что судом не дана надлежащая оценка доказательствам по делу, в том числе, имеющимися противоречиям в показаниях свидетелей и обвиняемых; в приговоре не указано описание действий [redacted] с указанием времени, способа, формы вины, мотива, цели и последствий; неправильно дана квалификация инкриминируемого деяния. Полагает, что прокуратура Ярославской области уклонилась от проверки доводов, изложенных в жалобах от 26.12.2018 года, от 06.02.2019 года, от 15.03.2019 года, от 16.12.2020 года, чем нарушаются его права. Кроме того, прокуратурой нарушены сроки рассмотрения обращения (15 дней), не разъяснен порядок обжалования в суд. В связи с данными нарушениями, заявил требование о взыскании компенсации морального вреда в размере [redacted] рублей 00 копеек.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Генеральная прокуратура РФ, Минфин России, в качестве третьего лица Переславская межрайонная прокуратура.

[redacted] участвовавший в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи с ФКУ Т-2 УФСИН России по Липецкой области, требования,

изложенные в исковом заявлении, поддержал в полном объеме, дал пояснения аналогичные тексту иска. Дополнительно пояснил, что самостоятельно пытался обжаловать в кассационном порядке приговор по делу №1-1/2018. жалоба была возвращена.

В судебном заседании представитель ответчика прокуратуры Ярославской области по доверенности [redacted] требования, изложенные в исковом заявлении, не признал, пояснил, что обращения [redacted] были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства. Обращения рассмотрены в установленный срок, направленные в адрес заявителя ответы соответствуют требованиям положений федерального закона №59-ФЗ. Доводы истца сводятся к несогласию с приговором. Между тем, прокуратурой приговор обжаловался в апелляционном порядке, оснований для дальнейшего обжалования установлено не было.

Представитель ответчиков Минфин России, УФК России по Ярославской области по доверенности [redacted] против удовлетворения заявленных исковых требований возражала по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск (л.д. 83-85).

Остальные участники судебного процесса в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом. Судом постановлено рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования [redacted] удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Для признания решения, а также действий (бездействия) органов государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие решения либо действия (бездействия) закону или иному акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушение решением либо действием (бездействием) прав и законных интересов гражданина или организации. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

Из ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации») следует, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Часть 1 ст. 12 указанного закона предусмотрено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Из ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации») следует, что в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору.

В целях установления в системе прокуратуры Российской Федерации единого порядка рассмотрения обращений и организации приема граждан приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 года № 45, изданным в соответствии со ст. 17 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», утверждена Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации (далее - Инструкция).

Так, п. 3.1 Инструкции, установлено, что обращения, поступившие в органы прокуратуры Российской Федерации, подлежат обязательному рассмотрению. По результатам предварительного рассмотрения должно быть принято одно из следующих решений: о принятии к разрешению; об оставлении без разрешения; о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры; о направлении в другие органы; о прекращении рассмотрения обращения; о приобщении к ранее поступившему обращению; о возврате заявителю.

Согласно п. 3.4 Инструкции обращение, разрешение которого не входит в компетенцию данной прокуратуры, в течение 7 дней со дня регистрации направляется соответствующему прокурору с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Пунктом 3.7 Инструкции запрещается направление обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых, обжалуется.

Из п. 5.1. Инструкции следует, что обращения граждан разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации в органах прокуратуры РФ, а не требующие дополнительного изучения и проверки в течение 15 дней, если иное предусмотрено федеральным законодательством.

Пунктами 6.1., 6.5. Инструкции предусмотрено, что обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаются разрешенными только в том случае если, рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты в соответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающие ответы заявителям.

При отказе в удовлетворении обращения ответ должен быть мотивирован. В нем дается оценка все доводам обращения, а отказ в его удовлетворении должен быть обоснован. Кроме того, в ответе заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

На основании ст. 27 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», органы прокуратуры в своей деятельности должны обеспечить защиту прав, свобод человека и гражданина, при выявлении нарушений их прав прокурор обязан принять меры реагирования с целью их устранения.

Согласно пункту 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации РФ от 27.09.2016 года №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

Анализ указанных положений позволяет сделать вывод о том, что орган прокуратуры самостоятельно определяет порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать прокурора принять по итогам проверки то или иное конкретное решение.

В судебном заседании установлено, что 26.11.2018 года обратился в прокуратуру Ярославской области с заявлением, в котором просил внести кассационное представление по уголовному делу №1-1/2018, рассмотренному Переславским районным судом.

Из представленного суду надзорного производства №12-229-2018 следует, что по данному обращению прокуратурой Ярославской области была проведена проверка с истребованием и изучением материалов уголовного дела, по результатам которой в адрес в установленный законом 30-дневный срок (26.12.2018 года) направлен ответ, подписанный начальником отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами, об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования. Разъяснен порядок обжалования данного ответа заместителю прокурора области.

Между тем, вышеуказанный ответ в установленный законом срок и порядке обжалован не был.

Далее, в прокуратуру Ярославкой области поступали обращения от 22.01.2019 года, 25.02.2019 года о несогласии с приговором Переславского районного суда Ярославской области от 13.06.2018 года и ответами прокуратуры области.

На данные обращение в адрес в установленной законом срок (06.02.2019 года, 15.03.2019 года) направлены ответы об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования. Разъяснен порядок обжалования ответов прокурору Ярославской области, в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

В установленный законом срок и порядке данные ответы обжалованы не были.

09.11.2020 года направлено обращение в Переславскую Межрайонную прокуратуру Ярославской области с ходатайством провести проверку по доводам обращения о несогласии с вынесенным приговором. Данное обращение зарегистрировано в Переславской межрайонной прокуратуре 25.11.2020 года.

Указанное обращение Е.Е. Переславской Межрайонной прокуратурой 30.11.2020 года направлено в Прокуратуру Ярославской области в соответствии с п.3.4. Инструкции «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации», утверждённой приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 года №45, так как разрешение данного обращения не входит в компетенцию межрайонной прокуратуры.

В прокуратуре Ярославской области обращение Н. от 09.11.2020 года зарегистрировано 04.12.2020 года.

16.12.2020 года в адрес Н. прокуратурой Ярославской области по результатам рассмотрения обращения направлен ответ о том, что доводы жалобы ранее неоднократно проверялись прокуратурой области и отклонялись. Право обжалования ответа и.о прокурора области в Генеральную прокуратуру Российской Федерации было разъяснено заявителю. Вновь поступившее обращение не содержит новых доводов и дополнительной проверки не требует. разъяснены положения п.4.12. Инструкции «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации», утверждённой приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 года №45, о праве прокуратуры Ярославской области прекратить переписку.

Срок и порядок рассмотрения обращений прокуратурой Ярославской области не нарушены, ответы даны по всем постановленным в обращении вопросам.

Так, из материалов проверок по обращениям усматривается, что прокуратурой Ярославкой области затребованы и проверены материалы уголовного дела, отделом по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами подготовлено мотивированное заключение, нарушений закона, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлении, в ходе проверок не установлено.

Доводы истца о том, что прокуратура Ярославской области уклоняется от проведения проверки по доводам, изложенным в жалобах, суд во внимание не принимает, поскольку они являются несостоятельными.

Указанные стороной истца доводы о его несогласии с приговором Переславского районного суда по делу №1-1/2018 и апелляционным определением по данному уголовному делу, не свидетельствует о наличии оснований для вывода суда о незаконности действий со стороны ответчиков.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что каких-либо нарушений со стороны прокуратуры Ярославской области при рассмотрении жалоб [redacted] не допущено, их разрешение произведено в установленном порядке и срок, при этом на все поставленные в них вопросы [redacted] даны мотивированные ответы.

Несогласие [redacted] с полученным на его обращение ответом не может являться основанием для вывода о совершении со стороны ответчика действий, нарушающих права истца, либо бездействии ответчика.

По мнению суда, [redacted] в вышеуказанных жалобах по существу оспариваются доказательства по уголовному делу, оценка которых осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Более того, оспариваемые доказательства являлись предметом оценки вступившего в законную силу приговора Переславского районного суда Ярославской области от 13.06.2018 года, которым дана надлежащая правовая оценка, в том числе, судом апелляционной инстанции.

Утверждения [redacted] о необходимости возложения на прокурора обязанности принять меры прокурорского реагирования по существу сводятся к понуждению прокурора внести кассационное представление на приговор суда. Данные требования истца фактически направлены на подмену установленного уголовно-процессуальным законом порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам.

При этом из положений статей Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" следует, что принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться (либо не применяться) прокурором по своему усмотрению, основанному на исследовании доводов жалобы заявителя и материалах проверки.

Далее, согласно п. 4.12. Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45, прекращение переписки с заявителем возможно, если повторное обращение не содержит новых доводов, а изложенные ранее полно, объективно и неоднократно проверялись и ответы даны в порядке, установленном настоящей Инструкцией, правомочным должностным лицом органа прокуратуры.

Переписка прекращается один раз на основании мотивированного заключения исполнителя, утвержденного заместителем Генерального прокурора Российской Федерации - в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, заместителем Главного военного прокурора - в Главной военной прокуратуре, прокурором нижестоящей прокуратуры либо его заместителем. Сообщение об этом до истечения срока рассмотрения обращения направляется автору за подписью исполнителя.

Обращения, поступившие после прекращения переписки и не содержащие новых доводов, остаются без разрешения на основании рапорта исполнителя в порядке, предусмотренном п. 2.14 настоящей Инструкции, с уведомлением об этом заявителя.

Переписка возобновляется, если причины, по которым она была прекращена, устранены. Новые данные о нарушениях закона, сообщенные заявителем, проверяются в порядке, установленном настоящей Инструкцией.

Таким образом, указанное в ответе прокуратуры Ярославской области разъяснение о праве прокуратуры Ярославской области прекратить переписку с [redacted] соответствует положениям ФЗ «О прокуратуре РФ», Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45.

Далее, в соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие

нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 20.12.1994 г. №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. (абз. 2 п. 1 Постановления).

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Таким образом, основанием к удовлетворению исковых требований о взыскании компенсации морального вреда является установление факта нарушения личных неимущественных прав истца или других нематериальных благ и наличие причинно-следственной связи между таким нарушением и неправомерным бездействием должностных лиц ответчика.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно п.1 ст.150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Между тем, суду не представлено доказ[illegible]идетельствующих о нарушении ответчиком личных неимущественных прав [illegible], а также свидетельствующих о посягательствах на принадлежащие ему нематериальные блага.

Учитывая вышеизложенное, оснований для удовлетворения заявленных [illegible] исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст.ст.197-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования [illegible] рождения, урож. г. Переславль, Ярославской области, паспорт гражданина РФ [illegible], выданный ОУФМС в г.Переславле-Залесском ЯО. [illegible] оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения с подачей апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Ярославля.

Судья Е.С.Логвинова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Е.С. Логвинова