КОПИЯ

Дело № 2 – 3122/2019 изготовлено 22.11.2019
УИД 76RS0016-01-2019-003215-73

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

31 октября 2019 года г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе председательствующего судьи Корендясевой Н.О., при помощнике судьи [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С[redacted], [redacted] к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, МВД России, УМВД России, УГИБДД УМВД России по ЯО о взыскании компенсации морального вреда, убытков, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

[redacted] обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, УГИБДД УМВД России по ЯО, просил взыскать компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, убытки в размере [redacted] рублей, судебные расходы: расходы по оплате услуг представителя в размере [redacted] рублей, расходы по оплате государственной пошлины [redacted] рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что должностным лицом УГИБДД УМВД России по Ярославской области в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.14 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа 500 руб. Решением Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 20.12.2017 года постановление по делу об административном правонарушении от 03.10.2017 в отношении него отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В связи с возбуждением дела об административном правонарушении истец обратился за юридической помощью к защитнику и понес расходы в размере [redacted] руб., также ему причинен моральный вред.

В судебное заседание истец не явился, направил своего представителя. Представитель истца [redacted], по доверенности, исковые требования поддержала по основаниям и в объеме иска, пояснила, что моральный вред выражается в том, что истцу в течение года пришлось доказывать виновность иного лица в ДТП, сотрудниками ГИБДД не были установлены все обстоятельства в полном объеме.

Представитель Минфина РФ, УФК по Ярославской области [redacted] представил письменные возражения по иску.

Представитель ответчика МВД РФ, УМВД РФ по Ярославской области на основании доверенности [redacted], возражала против удовлетворения заявления, поддержала доводы письменных возражений.

Третье лицо [redacted], возбудивший дело об административном правонарушении в отношении [redacted], в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, заслу
явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд пришел
следующему.

03.10.2017 года инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России
Ярославской области [redacted] в отношении [redacted] составл
протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.14 КоАП РФ.

20.12.2017 г. решением Красноперекопского районного суда г. Ярослав
постановление №18810076170000703886 от 03.10.2017 г. в отношении [redacted]
отменено, производство по делу об указанном административно
правонарушении в отношении [redacted] прекращено за отсутствием в ег
действиях состава этого административного правонарушения.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными
доказательствами.

В связи с привлечением к административной ответственности [redacted]
воспользовался юридической помощью защитника, понеся расходы в размере
[redacted] руб.

Сумма расходов подтверждается квитанцией, участие защитника в
рассмотрении дела об административном правонарушении установлено из копии
решения Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 20.12.2017г.,
договора на оказание юридических услуг.

Так как дело об административном правонарушении в отношении истца
прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, он
считается не привлеченным к административной ответственности.

Истец был вынужден нести расходы на защитника, в связи с возбуждением
производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 25.1 КоАП РФ предоставляет право лицу, привлекаемому к
административной ответственности, пользоваться юридической помощью
защитника. Поэтому истец вправе был заключить соглашения на оказание
юридической помощи.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «С
некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об
административных правонарушениях» разъясняет, что расходы на оплату труда
адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу в качестве
защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном
правонарушении. Поскольку, в случае отказа в привлечении лица
административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы н
постановление о привлечении к административной ответственности, этому лицу
причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего
юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК Р
могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казн
(п. 27).

Таким образом, требование о возмещении ущерба предъявляется посл
рассмотрения дела об административном правонарушении и не требуе
дополнительного признания незаконными действий государственных органов и и
должностных лиц.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплен
государственные гарантии защиты прав и свобод (п. 1) и право каждого защища
свои права всеми не запрещенными законом способами (п. 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе, расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, а в статье 16 указанного Кодекса закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

Порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя действующим КоАП РФ не определен, вместе с тем, в соответствии со ст. 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить аналогию права, поскольку из существа иска усматривается, что фактически истцом в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении понесены расходы на участие представителя.

С учетом конкретных обстоятельств дела об административ правонарушении в отношении [redacted], категории дела, объема и сложно выполненной защитником работы, требований разумности, суд полагает, чт пользу истца подлежит взысканию сумма в размере [redacted] рублей.

Оценивая объем выполненной защитником работы, суд учитывает оказа консультативных услуг, ознакомление защитником с материалами дела, участи судебном разбирательстве, подготовленные доказательства по делу.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет ка Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие органы, е в соответствии с пунктом 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на дру орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федераци субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретат осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанно выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетен установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распоряди средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федера бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от им Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципалы образования в качестве представителя ответчика по искам к Россий Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в числе по делам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу юридическому лицу в результате незаконных действий (бездейст государственных органов, органов местного самоуправления или должностных этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате изд актов органов государственной власти, органов местного самоуправления соответствующих закону или иному правовому акту.

Таким образом, надлежащим ответчиком по делу о возмещении ущер порядке ст.1069 ГК РФ, выступающим от имени Российской Федерации, явля главный распорядитель средств федерального бюджета МВД России.

Исходя из изложенного, суд считает, что сумма возмещения имуществен вреда подлежит взысканию с Российской Федерации в лице МВД России за средств казны Российской Федерации.

Исковые требования о компенсации морального вреда удовлетворени подлежат, так как в соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального в вне зависимости от вины причинителя вреда возможна только в сл незаконного наложения административного наказания в виде ареста исправительных работ.

Основания для взыскания компенсации морального вреда в соответстви ст. ст. 151, 1069 ГК РФ также не усматриваются, так как не установлен наличия физических и нравственных страданий [redacted], а также нал причинной связи между имевшими место физическими и нравствен страданиями и нарушением личных неимущественных прав потерпевше результате незаконного возбуждения дела об административном правонарушен

Истцом не представлено относимых и допустимых доказател подтверждающих обстоятельства, что в результате действий должностных ли

причинены физические или нравственные страдания, на которые он ссылается в подтверждение своих исковых требований.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным, суд отказывает истцу в иске в части взыскания компенсации морального вреда.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом удовлетворения иска в части, конкретных обстоятельств настоящего дела, объема и сложности оказанных представителем услуг, требований разумности, суд полагает, что в пользу истца подлежит взысканию сумма судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 6000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает в пользу истца расходы по оплате госпошлины 1100 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать в пользу [illegible] с Российской Федерации в лице МВД Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в возмещение убытков [illegible] руб., расходы на оплату услуг представителя [illegible] руб., расходы на оплату госпошлины [illegible] руб., всего [illegible] руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано всеми участниками процесса в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Н.О. Корендясева

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____
(Наименование должности, инициалы, фамилия)
«___» _____ 20__ г.

СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ ДЗЕРЖИНСКИЙ РАЙОННЫЙ

Вывести список дел, назначенных на дату 27.02.2020

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья Корендясева Н.О.

Дело № 33-976/2020

УИД76RS0016-01-2019-003215-73

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе

председательствующего Задворновой Т.Д.,

судей Суринова М.Ю., Емельяновой Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

11 февраля 2020 года

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле гражданское дело по апелляционной жалобе МВД России, УМВД России по Ярославской области на решение Дзержинского районного суда г.Ярославля от 31 октября 2019 года, которым постановлено:

«Взыскать в пользу с Российской Федерации в лице МВД Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в возмещение убытков руб., расходы на оплату услуг представителя руб., расходы на оплату госпошлины руб., всего руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать».

Заслушав доклад судьи Суринова М.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, УГИБДД УМВД России по ЯО, просил взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей, убытки в размере рублей, судебные расходы: расходы по оплате услуг представителя в размере рублей, расходы по оплате государственной пошлины рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что должностным лицом УГИБДД УМВД России по Ярославской области в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), назначено наказание в виде административного штрафа 500 руб.

Решением Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 20.12.2017 года постановление по делу об административном правонарушении от 03.10.2017 в отношении него отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В связи с возбуждением дела об административном правонарушении истец обратился за юридической помощью к защитнику и понес расходы в размере руб., также ему причинен моральный вред.

Судом принято указанное решение, с которым не согласно МВД России, УМВД России по Ярославской области.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушению норм материального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда, материалы дела, изучив апелляционную жалобу, заслушав в поддержание доводов апелляционной жалобы представителя УМВД России по ЯО и МВД России по доверенности возражения представителя по доверенности судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела ст. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО составлен протокол в отношении В. об административном правонарушении по ч. 1.1. ст.12.14 КоАП РФ, согласно которому истец в вышеуказанный около 19 часов 30 минут, управляя автомобилем <данные изъяты> гос. рег. знак № на <адрес>,

двигаясь от <адрес> в сторону <адрес>, перед поворотом направо на <адрес> заблаговременно не занял соответствующее крайнее положение на проезжей части, в результате при совершении этого маневра совершил столкновение с троллейбусом бортовой № под управлением водителя .

Постановлением по делу об административном правонарушении от 03.10.2017 ст. инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1.1. ст.12.14 КоАП РФ назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей (л.д.23, л.д.24).

Решением Красноперекопского районного суда г.Ярославля от 20.12.2017 года вышеназванное постановление по делу об административном правонарушении от 03.10.2017г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Для защиты своих прав в рамках дела об административном правонарушении истец обратился за юридической помощью к адвокату . В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истец представил договор на оказание юридических услуг от 05.10..2017 г. (л.д.14), расписку . в получение денежных средств в сумме руб. за оказание юридической помощи по делу об административном правонарушении.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с отменой постановления по делу об административном правонарушении от 03.10.2017г. ст.инспектор ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО . нарушил имущественные права истца, связанные с необходимостью несения расходов на оплату услуг представителя в связи с возбуждением производства по делу об административном правонарушении, отказав при этом в удовлетворении требований о компенсации морального вреда.

Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда не обжалуется, а потому предметом проверки суда апелляционной инстанции не является.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании убытков, суд первой инстанции исходил из того, что требование о возмещении ущерба предъявляется после рассмотрения дела об административном правонарушении и не требует дополнительного признания незаконными действий государственных органов и их должностных лиц и, применив аналогию права, руководствуясь положениями ст.6, ст.15, ст.1069, ст.1071, ст.125 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), ст.158 Бюджетного кодекса Российской Федерации взыскал с МВД Российской Федерации как главного распорядителя денежных средств по ведомственной принадлежности, за счет казны Российской Федерации расходы на оплату услуг защитника, возмещение убытков, расходы на оплату госпошлины.

Судебная коллегия с указанными выводами суда первой инстанции не может согласиться по следующим основаниям.

В силу ст.15 ГК РФ расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст.25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.4 п.26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст.15, ст.1069, ст.1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии с п.2 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из вышеперечисленных норм права, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определенных условий, в том числе: наличие вины второй стороны и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

Поскольку требования истца не относятся ни к одному из перечисленных в п.1 ст.1070 ГК РФ обстоятельств, то взыскание заявленных убытков производится по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда, либо издания не соответствующего

закону или иному правовому акту документа. Данная правовая позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П.

В связи с этим, суду первой инстанции при разрешении дела следовало разрешить вопрос о том, имелась ли вина инспектора при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении в отношении постановления по делу об административном правонарушении, поскольку сам по себе факт вынесения судом постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденного на основании протокола об административном правонарушении, не может служить основанием для признания действий лица, его вынесшего, противоправными.

Данные обстоятельства являлись юридически значимыми, однако не были установлены судом в качестве таковых.

Судом первой инстанции при разрешении настоящего спора не учтено, что доказательств вины должностного лица не представлено.

В данном случае отсутствуют два элемента состава правонарушения - причинно-следственная связь между действиями ст.инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО и причиненного истцу вреда, а также вины ст.инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО

Под виной понимается предвидение вредного результата противоправного действия и желания (либо сознательного допущения) наступления последствий.

Частью 3 статьи 33 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" закреплено, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" для выполнения возложенных на полицию обязанностей ей предоставляется право составлять протоколы об административных правонарушениях собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Аналогичное право предоставлено Госавтоинспекции подпунктом «п» п.12. Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации,(утв. Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711), согласно которому Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет, в том числе, право составлять протоколы об административных правонарушениях, назначать в пределах своей компетенции административные наказания юридическим лицам, должностным лицам и гражданам, совершившим административное правонарушение, применять иные меры, предусмотренные КоАП РФ.

Из материала об административном правонарушении в отношении усматривается, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2, ст.28.3 КоАП РФ.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении , суд указал решении от 20.12.2017 на отсутствие состава административного правонарушения, на недоказанность обстоятельств, на основани которых было вынесено постановление о привлечении , административной ответственности по ч.1.1 ст.12.14 КоАП РФ, так как ширина проезжей части на участке у <адрес> составляла 3 м., что в силу п.9.1 ПДД РФ исключало возможность заняти крайнего положения на проезжей части и маневрирования перед поворотом направо.

Таким образом, изложенное не свидетельствует о том, что у ст.инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Я изначально не было оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, что он действовал пр отсутствии достаточных оснований или произвольно, или его действия сопровождались злоупотреблением властью.

При таких обстоятельствах прекращение производства по делу об административном правонарушении по указанном основанию при отсутствии доказательств противоправности действий должностного лица, его вины, факта причинения истцу вред действиями должностных лиц, причинной связи между действиями должностного лица и причиненным лицу вредом, не влече обязанности Российской Федерации возместить истцу причиненный вред.

Поскольку материалы дела не содержат, а истцом в нарушение требований ст.56 Гражданского процессуального кодекс Российской Федерации не представлено доказательств всей совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, судебна коллегия приходит к выводу о необоснованности требований С о взыскании убытков и отсутствии у суда основани для их удовлетворения.

В связи с вышеизложенным, решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований о взыскани убытков и производных от него требований о взыскании судебных расходов (ч.2 ст. 98 ГПК РФ) подлежит отмене и принятии указанной части нового решения об отказе в удовлетворении требований

Руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Дзержинского районного суда г.Ярославля от 31 октября 2019 года отменить в части удовлетворения исковы требований.

Принять в данной части новое решение.

В удовлетворении исковых требований [redacted] отказать.

Председательствующий

Судьи