Изготовлено в окончательной форме 31.12.2019 г.

КОПИЯ

Дело № 2 – 3583 /2019
УИД: 76RS0016-01-2019-003595-97

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

17 декабря 2019 года г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля
в составе председательствующего судьи Лебедевой О.И.,
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству внутренних дел России, УМВД России по Ярославской области о возмещении расходов в связи с рассмотрением административного дела, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области о взыскании руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг защитника по делу об административном правонарушении, компенсации морального вреда в сумме руб., судебных расходов по оплате услуг представителей в размере руб., по уплате государственной пошлины в сумме руб.

Исковые требования мотивированы тем, что должностным лицом ГИБДД УМВД России по Ярославской области в отношении был составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ. Постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18 июня 2019 г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере рублей. Постановление суда было обжаловано защитой в Ярославский областной суд. Решением судьи Ярославского областного суда от 2 августа 2019 г. постановление Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18.06.2019 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении ., отменено. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении. Истец ссылается на то, что незаконно была привлечена к административной ответственности, понесла расходы на оказание юридической помощи в сумме уб., испытывала нравственные страдания в течение девяти месяцев в связи с привлечением к административной ответственности, ей причинен моральный вред, который оценивает в руб.

Судом к участию в деле в качестве соответчиков привлечено МВД РФ, УМВД России по Ярославской области, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области, инспектор по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области.

В судебном заседании истец представители истца Г. (на основании ордера), по устному ходатайству) исковые требования поддержали в полном объеме, дали пояснения в соответствии с изложенным в исковом заявлении. Ссылались на то, что действия должностного лица ГИБДД УМВД России по Ярославской области в отношении являются незаконными, противоправными, поскольку протокол об административном правонарушении был составлен безосновательно, не были получены объяснения от ., протокол был составлен в ее отсутствие. Истец понесла убытки,

Представитель ответчиков Минфина РФ, УФК по Ярославской области на основании доверенностей В. возражала против удовлетворения заявленных требований, поддержала доводы письменного отзыва, пояснила, что Минфин РФ является ненадлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу.

Представитель ответчиков МВД РФ, УМВД РФ по Ярославской области на основании доверенности возражала против удовлетворения заявления, поддержала доводы письменных возражений.

Третьи лица ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области, инспектор К ло ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела.

Суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав явившихся лиц, оценив доводы сторон и представленные доказательства, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

06 мая 2019 года инспектором ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области в отношении составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18 июня 2019г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере рублей.

Решением судьи Ярославского областного суда от 2 августа 2019 г. постановление Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18.06.2019 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении , отменено. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

В связи с привлечением к административной ответственности воспользовалась юридической помощью защитников. Ею понесены расходы по оплате услуг адвоката в сумме руб., что подтверждено квитанцией №3 от 08.06.2019 г., а также расходы по оплате услуг представителя в сумме руб., что подтверждено договором на оказание юридических услуг от 07.06.2019 г. Всего истцом понесены расходы в общей сумме руб.

Участие защитников Т.Г. и в рассмотрении дела об административном правонарушении установлено из судебных постановлений, справки Фрунзенского районного суда г. Ярославля.

Так как дело об административном правонарушении в отношении истца прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, она считается не привлеченной к административной ответственности.

Истец была вынуждена нести расходы на оплату услуг защитников в связи с возбуждением производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 25.1 КоАП РФ предоставляет право лицу, привлекаемому к административной ответственности, пользоваться юридической помощью защитника. Поэтому истец вправе была заключить соглашения на оказание юридической помощи.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах. возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях" разъясняет, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку, в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (п. 27).

Таким образом, требование о возмещении ущерба предъявляется после рассмотрения дела об административном правонарушении и не требует дополнительного признания незаконными действий государственных органов и их должностных лиц.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (п. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (п. 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе, расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, а в статье 16 указанного Кодекса закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии ия защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов сударственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции ссийской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством да, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной сти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

Порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя действующим П РФ не определен, вместе с тем, в соответствии со ст. 6 ГК РФ в случаях, когда смотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не ированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним й делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, яется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон ются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия требований добросовестности, разумности и справедливости.

оответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, ьменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг теля в разумных пределах.

таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить аналогию права, из существа иска усматривается, что фактически истцом в рамках рассмотрения инистративном правонарушении понесены расходы на участие представителя.

етом конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении в ., категории дела, объема и сложности выполненной защитниками одолжительности рассмотрения дела в суде, количества судебных заседаний, в аствовали защитники (одно заседание во Фрунзенском районном суде, одно Ярославском областном суде), суд полагает, что требования истца о взыскании оплате услуг представителей являются судебными расходами, заявлены в но несоразмерном нарушенному праву и объему оказанных услуг, подлежат до 8 000 руб. Оценивая объем выполненной защитниками работы, суд казание консультативных услуг, ознакомление защитников с материалами дела, ебных заседаниях, подготовленные доказательства по делу.

ветствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими чиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от

имени казны выступают соответствующие органы, если в соответствии с пунктом 3 ст. 125 Г
РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъекто
Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественны
и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственно
власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств
федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального
образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта
Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по
искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному
образованию, в том числе по делам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или
юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных
органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по
ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов
государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или
иному правовому акту.

Таким образом, надлежащим ответчиком по делу о возмещении ущерба в порядке
ст.1069 ГК РФ, выступающим от имени Российской Федерации, является главный
распорядитель средств федерального бюджета МВД России.

Исходя из изложенного, суд считает, что сумма возмещения имущественного вреда
подлежит взысканию с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны
Российской Федерации.

Исковые требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, так
как в соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда вне зависимости от вины
причинителя вреда возможна только в случае незаконного наложения административного
наказания в виде ареста или исправительных работ.

Основания для взыскания компенсации морального вреда в соответствии со статьями
151, 1069 ГК РФ также не усматриваются, так как не установлен факт наличия физических
нравственных страданий а также наличия причинной связи между имевшим
место физическими и нравственными страданиями и нарушением личных неимущественны
прав истца в результате незаконного возбуждения дела об административном правонарушени

Истцом не представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающи
обстоятельства, что в результате действий должностных лиц ей причинены физические ил
нравственные страдания, на которые она ссылается в подтверждение своих исковы
требований.

В связи с изложенным, суд отказывает истцу в иске в части взыскания компенсаци
морального вреда.

Истцом также заявлены требования о взыскании расходов на оплату усл
представителей при рассмотрении настоящего гражданского дела в сумме руб.
подтверждение представлены квитанция №5 от 03.09.2019 г. на оплату услуг адвока
в размере руб., договор на оказание юридических услуг с
. на сумму руб.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд по
письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату ус
представителя в разумных пределах.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации
21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмеще
издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представит
понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с друг
лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 К
РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В силу п. 13 Постановления, разумными следует считать такие расходы на оплату у
представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогич
услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований,
иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое

ку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие льства.

ак следует из материалов дела, интересы истца представляли адвокат У ... Г. и ,итель ..., которые подготовили исковое заявление, осуществляли вку по делу, консультацию заказчика, знакомились с материалами дела, участвовали в ебных заседаниях.

Учитывая категорию и характер спора, небольшую сложность дела, объем оказанных авителем услуг, суд, принимая во внимание требования разумности и справедливости, вает в пользу . расходы по оплате услуг представителей в сумме руб. ю сумму суд полагает разумной и соответствующей объему оказанных представителями ческих услуг, а также размеру расходов на оплату услуг представителя, которые при имых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. Заявленный истцом р расходов в сумме руб. не соответствует сложности дела и объему оказанных ставителями услуг. Привлечение к представлению интересов двух представителей тся личным усмотрением истца и не связано со сложностью дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает в пользу истца расходы по оплате ошлины в сумме 300 руб. 00 коп. Расходы подтверждены документально.

В остальной части суд оставляет требования ... без удовлетворения.

руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать в пользу I ы с Российской Федерации в лице инистерства внутренних дел России за счет казны Российской Федерации в счет возмещения мущественного ущерба руб., расходы по оплате услуг представителей в сумме руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме руб.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья О.И. Лебедева

Отменено апелляционным определением Ярославского областного суда от 02.07.2020 года.

КОПИЯ ВЕРНА
Федеральный
судья

Судья Лебедева О.И.

Дело№33-1843/2020
УИД 76RS0016-01-2019-003595-97

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе:
председательствующего судьи Семиколенных Т.В.
судей Емельяновой Ю.В., Абрамовой Н.Н.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ярославле **2 июля 2020 года**

гражданское дело по апелляционным жалобам МВД России, УМВД России по Ярославской области, на решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 17 декабря 2019 года, которым постановлено:

«Взыскать в пользу с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел России за счет казны Российской Федерации в счет возмещения имущественного ущерба руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме руб.»

Заслушав доклад судьи Емельяновой Ю.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области о взысканий расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в сумме рублей, компенсации морального вреда в сумме рублей, судебных расходов по оплате услуг представителей в размере рублей, по уплате государственной пошлины в сумме рублей.

В обоснование исковых требований указано, что в отношении должностным лицом ГИБДД УМВД России Ярославской области был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.24 Ко АП РФ. Постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18 июня 2019 года признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере рублей. Решением судьи Ярославского областного суда от 2 августа 2019 года постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18 июня 2019 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено. В связи с незаконным привлечением к административной ответственности понесла расходы на оказание юридической помощи в сумме рублей, испытала нравственные страдания в связи с привлечением к административной ответственности, ей причинен моральный вред, компенсация которого оценена ею в рублей.

Судом к участию в деле в качестве соответчиков привлечены МВД России, УМВД России в Ярославской области, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области, инспектор по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласны , а также МВД России, УМВД России по Ярославской области.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об изменении решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении требований в полном объеме. Доводы жалобы сводятся к неправильному применению норм материального права, несоответствию выводов суда обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе МВД России, УМВД России по Ярославской обл ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об отка удовлетворении исковых требований. Доводы жалобы сводятся к нарушению н материального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов, изложен в жалобах, заслушав I ., ее представителя – адвоката по ордеру представителя МВД России и УМВД России по Ярославской области по доверенност ., исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, из материалов дела следует, что 06 мая 2019 года инспектор ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области I .А. в отношен составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренн ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18 июня 20 года признана виновной в совершении административного правонарушени предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, ей назначено наказание в вид административного штрафа в размере рублей.

Решением судьи Ярославского областного суда от 2 августа 2019 года постановлени Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18 июня 2019 года отменено. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, в отношении .И. прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

В связи с рассмотрением административного дела понесены расходы на оплату услуг защитника.

Принимая решение в части удовлетворения исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что дело об административном правонарушении в отношении истца прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, в связи с чем, она считается не привлеченной к административной ответственности; требование о возмещении ущерба не требует дополнительного признания незаконными действий государственных органов и их должностных лиц; при определении размера подлежащих возмещению истцу расходов, суд учел конкретные обстоятельства дела об административном правонарушении, категорию дела, объем и сложность выполненной защитниками работы, продолжительность рассмотрения дела в суде.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, суд пришел к выводу о недоказанности причинения I физических и нравственных страданий в результате незаконного привлечения ее к административной ответственности, отсутствия наложения административного наказания в виде ареста или исправительных работ.

С выводом суда об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда судебная коллегия соглашается, находит его соответствующими обстоятельствам дела, а также закону. Доводы апелляционной жалобы ., которые сводятся к несогласию с постановленным судом решением в части отказа во взыскании компенсации морального вреда, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В абзаце 2 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими

действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Согласно статье 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Таким образом, основанием для удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда является установление факта нарушения личных неимущественных прав истца или других нематериальных благ и наличие причинно-следственной связи между таким нарушением и неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц ответчика.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Истцом .. не представлено доказательств, подтверждающих то, что составление должностным лицом протокола об административном правонарушении, незаконное привлечение ее к административной ответственности повлекло для нее неблагоприятные последствия, нарушение личных неимущественных прав, принесло ей нравственные страдания, и тем самым причинило ей моральный вред. Сам факт незаконного возбуждения в отношении истца дела об административном правонарушении, привлечения к административной ответственности не свидетельствует о нарушении ее личных неимущественных прав или других нематериальных благ. К административным наказаниям, которые повлекли бы нарушение ее личных неимущественных прав, не привлекалась. Действия должностного лица по возбуждению дела об административном правонарушении неимущественных прав истца не нарушили, негативных последствий в виде физических и нравственных страданий для нее не повлекли. Незаконное привлечение к административной ответственности само по себе не может свидетельствовать о причинении истцу физических и нравственных страданий.

На основании изложенного, при установленных обстоятельствах дела, оснований для удовлетворения исковых требований И. о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда у суда первой инстанции не имелось.

Доводы апелляционной жалобы истца о необоснованном отказе в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда основаны на неверном толковании норм материального права.

Вместе с тем, судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы МВД России, УМВД России по Ярославской области об ошибочности выводов суда в части наличия оснований для удовлетворения требований истца о взыскании убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу указанных нормативно-правовых положений, а также статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определенных условий, в том числе: наличие вины причинителя вреда и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением причинителя.

Обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом деле не имеется, в связи с чем, взыскание заявленных истцом убытков производится по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда, либо издания не соответствующего закону или иному правовому акту документа.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. N 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан
и ...рова».

Таким образом, обязательным условием возмещения вреда на основании статьи 106 Гражданского кодекса Российской Федерации является вина должностного лица ответственного за причинение вреда.

В рассматриваемом случае вина (как в форме умысла либо неосторожности) должностных лиц в незаконном возбуждении дела об административном правонарушении в отношении . привлечения ее к административной ответственности, судом установлена не была. Равно как не установлено и то, что у должностного лица отсутствовали основания для составления протокола об административном правонарушении в отношении Прекращение же производства по делу об административном правонарушении в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска у суда не имелось, решение суда об удовлетворении заявленных требований не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований, оснований для взыскания в пользу истца понесенных в связи с рассмотрением гражданского дела судебных расходов также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 17 декабря 2019 года отменить. Принять по делу новое решение. В удовлетворении исковых требований
отказать.

Апелляционную жалобу на решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 17 декабря 2019 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА
Федеральный
судья