Вывести с изображением даты 05.06.2024

по делам

Решение по административному делу

Информация по дел

Дело № 2а-386/2024 Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

УИД №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 марта 2024 года г. Ярославль

Ленинский районный суд г. Ярославля в составе:

председательствующего судьи Соколовой Н.А.,

при секретаре

с участием:

административного истца ,

представителей административных ответчиков и заинтересованного лица ,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску к Управлению Судебного департамента в Ярославской области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству внутренних дел России о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

обратился в суд с административным иском к Управлению Судебного департамента в Ярославской области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству внутренних дел России о взыскании компенсации морального вреда в размере рублей.

В обоснование административного иска указано, что в 2007 году . был осужден приговором Ярославского областного суда к 20 годам лишения свободы в колонии особого режима, в течение судебного разбирательства по уголовному делу все судебные заседания в суде проводились с участием административного истца, при его нахождении в металлической клетке, что является фактом унижения его достоинства. Административный истец, находясь в металлической клетке в зале судебного заседания чувствовал себя угнетенно, переживал, не мог в полной мере защищать свои интересы и права, отстаивать

свою позицию в судебном процессе. С учетом изложенного, административный истец испытал моральны страдания.

Административный истец . участвовал в судебном заседании посредство видеоконференц-связи, находясь в местах лишения свободы, доводы административного иска поддержал.

Представитель административных ответчиков Министерства финансов Российской Федерации Управления Федерального казначейства по Ярославской области в судебном заседани возражала по административному иску, указав, что ведомственными документами предписано размещени подозреваемых и обвиняемых в зале судебного заседания за защитным заграждением. Нахождени административного истца в зале судебного заседания за металлическим ограждением не може расцениваться как унижающее честь и достоинство личности и не является основанием для взыскани компенсации морального вреда. Просила в административном иске отказать.

Представитель административного ответчика Министерства внутренних дел России заинтересованного лица Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославско области в суде возражала по административному иску, указав, что действующе законодательство допускает размещение подсудимых в залах судебного заседания за барьером (защитны сооружением) на скамьях, иное запрещено. Оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Административный ответчик Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации судебное заседание представителя не направил, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя представил письменные возражения на иск, согласно которым содержание лиц, находящихся под стражей, зданиях (помещениях) федеральных судов общей юрисдикции действующим законодательством н предусмотрено. Вместе с тем, содержание подсудимого внутри ограждения в зале судебного заседания здании суда рассчитаны на временное пребывания лиц, содержащихся под стражей. Указанные истцом неудобства не могут быть признаны унижающими человеческое достоинство и причиняющее лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы Эмоциональное переживание, которое также подлежит доказыванию, в результате действий третьих лиц, том числе в результате действий должностных лиц, в силу действующего законодательства не влекут за собой безусловной компенсации, так как только при нарушении конкретных нематериальных благ либо личны неимущественных прав при наличии деликтного состава гражданской ответственности, гражданско законодательство предусматривает возможность денежной компенсации морального вреда.

Административный ответчик Управление Судебного департамента в Ярославской области в суд представителя не направили, просили рассмотреть дело в свое отсутствие, обращают внимание, что являются ненадлежащим административным ответчиком по делу.

Суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что административное заявление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

В силу ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) лицо, полагающее, что нарушены условия его содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, одновременно с предъявлением требования об оспаривании связанных с условиями содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих в порядке, предусмотренном настоящей главой, может заявить требование о присуждении компенсации за нарушение установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

Из разъяснений, приведенных в пунктах 2, 13, 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», следует, что под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений реализуются закрепленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц, включая право на материально-бытовое обеспечение, обеспечение жилищно-бытовых, санитарных условий.

Как следует из ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и требований, содержащихся в постановлениях Европейского Суда по правам человека, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству, при этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований к режиму содержания.

Судом установлено, что приговором Ярославского областного суда от 02 ноября 2007 года признан виновным в совершении организации покушения на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере; в организации пяти покушений не незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере. совершенных группой лиц по предварительному сговору; в организации покушения на незаконный сбыт оружия и боеприпасов, совершенного по предварительному сговору группой лиц; в организации покушения на незаконный сбыт оружия; в организации покушения на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, то есть преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228^1 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ), ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228^1 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228^1 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228^1 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228^1 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228^1 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 228^1 УК РФ к 18 годам лишения свободы. Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговорам Красноперекопского районного суда г. Ярославля от 30 декабря 2002 года и Ярославского областного суда от 05 мая 2006 года окончательно назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Таким образом, в ходе рассмотрения уголовного дела находился под стражей, так как отбывал наказание в виде лишения свободы.

При рассмотрении указанного уголовного дела осуществлялось доставление содержащегося под стражей, в зал судебного заседания Ярославского областного суда по адресу: <адрес> где он находился в металлической заградительной клетке, предназначенной для размещения подсудимых . доставлялся в суд в следующие дни: 09 августа 2006 года, 23 августа 2006 года, 25 января 200 года, 19 апреля 2007 года, 16 июля 2007 года, 15 августа 2007 года.

В связи с тем, что административный истец при рассмотрении дела помещался в металлическую клетку в зале судебного заседания, им заявлены требования о компенсации ему морального вреда.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ «О содержании под страже подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» содержание под стражей осуществляется соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех гражда перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российско Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российско Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинени физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений содержащимся под стражей (далее - подозреваемые и обвиняемые).

В силу ст. 28 Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» обязанность по обеспечению участия подозреваемых и обвиняемых в следственных действиях и судебных заседаниях возложена на администрацию мест содержания под стражей.

По ст. 32 указанного Федерального закона при перемещении подозреваемых и обвиняемых за пределами мест их содержания под стражей должны соблюдаться основные требования обеспечения изоляции.

На основании ч. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) жизнь здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Исходя из ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера

4

компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно пункту 8.3 Свода правил по проектированию и строительству Здания судов общей юрисдикции 31-104-2000, утвержденных приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 02 декабря 1999 года N 154, действовавшего в спорный период, в залах судебных заседаний для рассмотрения уголовных дел следует устанавливать металлическую заградительную решетку, ограждающую с четырех сторон место для размещения подсудимых во время проведения судебных процессов. Для изготовления заградительной решетки следует применять металлический прут.

По пункту 307 Наставления по служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, утвержденного приказом МВД России от 07 марта 2006 года N 140дсп, в зале судебного заседания подозреваемые и обвиняемые размещаются за барьером (защитным заграждением) на скамьях в порядке, определяемом председательствующим в судебном заседании. Конвоиры на постах располагаются с правой и левой стороны от барьера (защитного заграждения). Доставка подозреваемых и обвиняемых в необорудованные барьерами (защитными ограждениями) залы судебных заседаний запрещена.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 года N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения. В некоторых случаях принимаются во внимание пол, возраст и состояние здоровья лица, которое подверглось бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

По общему правилу компенсация морального вреда осуществляется при доказанности следующих элементов: наличия вреда, противоправного поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом и вины причинителя вреда. При этом потерпевший должен представить доказательства факта причинения вреда, его размера, того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, обязанным в силу закона возместить вред, а на ответчике лежит обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда. Отсутствие одного из элементов исключает удовлетворение иска о возмещении вреда, в том числе и морального вреда.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных

договоров Российской Федерации» к «бесчеловечному обращению» относятся случаи, когда тако обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов ил когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубоки физические или психические страдания.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывае у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем то уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быт гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровн осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительност неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения.

Проанализировав представленные доказательства по делу, суд не находит оснований для взысканн в пользу . компенсации морального вреда, поскольку само по себе нахождение в защитно ограждении в отсутствие доказательств, подтверждающих факт причинения физических и моральны страданий, не является безусловным основанием для признания прав нарушенными.

Содержание административного истца при рассмотрении уголовного дела в суде за металлическим заграждением не было чрезмерной мерой, обстоятельств, свидетельствующих о том, что условия нахождени его за защитным заграждением в зале судебного заседания представляли собой обращение, выходящее з пределы минимального уровня суровости, и что принимаемые меры по обеспечению безопасности в зал судебного заседания являлись чрезмерными и могли обоснованно восприниматься им как унижающи достоинство, судом не установлено, тогда как неудобства, которые административный истец мог претерпева в период рассмотрения уголовного дела, находясь за ограждением, неразрывно связаны с привлечением его уголовной ответственности за совершение уголовных преступлений, кроме того, . на тот момен уже являлся осужденным и отбывал наказание в виде лишения свободы.

У административного истца не было препятствий в том, чтобы участвовать в судебном заседании пользоваться всеми процессуальными правами при рассмотрении уголовного дела.

Таким образом, оснований для удовлетворения административного иска не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 175-180, 227.1, 228 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления а отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд чере Ленинский районный суд г. Ярославля путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дн принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Н.А.Соколова