АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28
http://yaroslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № А82-15026/2021
08 января 2022 года

Резолютивная часть решения оглашена 14.12.2021.
Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Кашириной Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление
(ИНН , ОГРН)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН ОГРН), Российской Федерации в лице межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (ИНН , ОГРН), министерству финансов Российской Федерации в лице управления федерального казначейства по Ярославской области (ИНН , ОГРН 1027600685320)
3-е лицо - акционерное общество "Р "
о взыскании руб.
при участии:
от истца – , представитель по доверенности от 25.10.2021
от ответчика 1 – , представитель по доверенности от 20.09.2021
от ответчика 2 – не присутствовал
от ответчика 3 - , представитель по доверенности от 16.12.2020
установил:

Индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, Российской Федерации в лице межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, министерству финансов Российской Федерации в лице управления федерального казначейства по Ярославской области о взыскании руб. в возмещение убытков, причиненных 07.05.2021 в результате затопления нежилых помещений, расположенных по адресу: г.Ярославль, ул (в том числе руб. реального ущерба и руб. упущенной выгоды).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество "Вознесенский".

В судебном заседании истец в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просит взыскать с надлежащего ответчика руб. в возмещение убытков, в том числе

руб. реального ущерба и [illegible] руб. упущенной выгоды. Уточнение иска принято судом.

Ответчики исковые требования не признали.

Ответчик 2 - межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях и третье лицо – АО «[illegible]» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения спора, в суд явку своих представителей не обеспечили.

Дело рассмотрено без участия представителя ответчика 2 и третьего лица в соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

07.05.2021 в результате прорыва трубопровода ф100 мм, расположенного в помещениях по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д.46, литер А1, произошел залив помещений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю [illegible]. на праве аренды в соответствии с договором аренды недвижимого имущества №71 от 24.07.2017, заключенного истцом с МУП «[illegible]» города Ярославля (в настоящее время – АО «[illegible]») (помещений №№64-70, 103,105, 186-187). По утверждени истца, течь трубопровода происходила ориентировочно с 21-20 час до 22-50 час 07.05.2021.

Как сообщило в своем отзыве на иск от 02.11.2021 межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (ответчик 2), нежилые помещения №92-106, 245-263, 3 этажа, расположенные по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д.46, принадлежат на праве собственности Российской Федерации, о чем в ЕГРН внесена соответствующая запись от 03.07.2009 №76-76-01/089/2009-082. Помещения закреплены на праве оперативного управления за управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, о чем в ЕГРН внесена соответствующая запись от 17.08.2009 №76-76-01/179/2009-205.

14.05.2021 истец с участием представителей УФАС по Ярославской области и представителя экспертной организации был произведен осмотр нежилых помещений №№64-70, 103-105, 186-187 цокольного этажа по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д.46 (здание бывших Вознесенских казарм). В результате осмотра обнаружены повреждения помещений: потолки из ламината получили расслоение по стыкам и вздутие поверхности материала; стены частично с подтеками краски от пролива воды, по оконным проема вода продолжала сочиться; основная несущая стена из красного кирпича получила точечное разрушение, осыпание целостности кирпича в нескольких местах стены, низ кирпичного основания несущей стены почернел от влажности и интенсивного залива; выраженный запах плесневелой сырости; замочена электропроводка, залив электрощита с электроприборами; намокание гипсокартонных коробов потолка и стен.

14.05.2021 истец с участием представителей УФАС по Ярославской области и представителя экспертной организации был произведен осмотр нежилых помещений №№66-60, 101, 102 цокольного этажа по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д.46 (здание бывших Вознесенских казарм). В результате осмотра обнаружены повреждения помещений: потолки гипсокартонные и натяжные разрушены, каркас разрушен частично; стены – разрушение гипсокартона; явно выраженный запах сырости; замочена электропроводка, залив электрощита с электроприборами.

Возможность ведения деятельности во всех помещениях на момент осмотра невозможна и приостановлена.

Согласно экспертному заключению №3013/21 от 31.05.2021, выполненному ООО «[illegible]», размер затрат на устранение повреждений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д.46, Лит. А1, помещений 64-70,

103-105, 186-187 цокольного этажа, составляет руб., помещений 60-66, 101, 102 цокольного этажа – руб.

В последующем истцом в материалы дела представлены документы о фактических затратах истца на устранение ущерба по помещениям №№66-69, 101, 102 в размере руб., что подтверждается актами о причинении ущерба имуществу организации от 24.08.2021, составленным истцом и ООО » (субарендатором), актом о приемке выполненных работ №162 от 06.07.2021, подписанным ООО › и ИП ., счетом №162 от 06.07.2021, платежным поручением №161406 от 14.07.2021, актом сдачи-приемки №265 от 12.07.2021, подписанным ООО ‹ › и ИП .., товарной накладной №265 от 12.07.2021, счетом №265 от 12.07.2021, платежным поручением №183144 от 21.07.2021.

Согласно акту о причинении ущерба имуществу организации от 24.08.2021, составленному истцом и субарендатором ООО », нанесенный ООО ‹ » ущерб состоит из повреждений внутренней отделки ПВЗ и мебели. Размер ущерба составил руб. (в том числе: руб. – стоимость испорченной мебели, руб. стоимость восстановительных строительно-монтажных работ).

Таким образом, стоимость восстановительного ремонта помещений составил руб. (руб. + руб.).

Кроме того, по утверждению истца, им не получена выгода от использования помещений за период с 08.05.2021 по 08.07.2021.

Часть помещений (№№66-69, 101, 102), получивших повреждения у результате затопления, были переданы истцом в субаренду ООО «» на основании договора субаренды № от 25.07.2018 и соглашения о переходе прав и обязанностей от 01.10.2019 по договору субаренды №24-07 от 25.07.2018.

Согласно п.6.1.7 договора субаренды, в редакции дополнительного соглашения №1 от 01.02.2020, размер арендной платы составляет 65 000 руб. в месяц. Арендная плата включает в себя все коммунальные платежи. В связи с заливом использовать помещения по назначению стало невозможно, поэтому ИП Тихомирова С.Б. и ООО «» пришли к соглашению о неначислении арендной платы с 08.05.2021 до устранения последствий затопления и приведения помещения в состояние, при котором его возможно эксплуатировать по назначению.

24.08.2021 по договору субаренды №24-07 после устранения последствий затопления помещений №№66-69, 101, 102 истец и ООО ‹» подписали акт о причинении ущерба имуществу организации, в соответствии с п.4 которого сторонами была согласована отмена начисления арендной платы на период с 08.05.2021 на два календарных месяца. Фактическое устранение последствий аварии произошло 06.07.2021, поставка новой мебели – 12.07.2021, что подтверждается актом о приемке выпсленных работ №162 от 06.07.2021 с ИП ., актом сдачи-приемки и товарной накладной №265 от 12.07.2021 с ИП .

За период с 08.05.2021 по 08.07.2021 неполученный истцом доход составил руб. ( ).

Помещения №№64, 65, 71, 100-105, 186, 187, также пострадавшие в результате затопления, на основании договора субаренды №58 от 01.05.2021 были переданы истцом субарендатору . В связи с отсутствием возможности использования помещений по назначению договор субаренды расторгнут сторонами с 09.05.2021. В силу п.4.1 договора арендная плата составляла руб. Арендная плата за период с 01.05.2021 по 08.05.2021 была выплачена авансовым платежом 05.05.2021 в размере руб. В дальнейшем помещения не были сданы в аренду из-за их повреждений. Неполученный доход истца за период с 08.05.2021 по 31.08.2021 составил руб. (руб. х 4 мес. – руб. (арендная плата за период с 01.05.2021 по 08.05.2021)).

Таким образом, упущенная выгода, по расчету истца, за все помещения составила 54 руб. (00 руб. + 54 руб.).

В связи с чем истец просит взыскать с надлежащего ответчика руб. реального ущерба и 22,5 руб. упущенной выгоды. Исковые требования основаны на положениях ст.ст.15, 210, 1064, 1068, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик 1 – УФАС по Ярославской области факт залива помещений истца в результате прорыва трубопровода, свою вину в затоплении помещений и принадлежность помещений, в которых произошел прорыв трубопровода, не оспаривает. Вместе с тем, полагает, что двухмесячный срок для устранения повреждений помещений, за которые истец насчитывает упущенную выгоду, является неразумным. Размер упущенной выгоды и затрат на восстановление помещений, по мнению ответчика 1, завышен.

Ответчики 2 и 3 - Российская Федерация в лице межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях и министерство финансов Российской Федерации в лице управления федерального казначейства по Ярославской области считают себя ненадлежащими ответчиками, так как помещения принадлежат УФАС по Ярославской области на праве оперативного управления.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав правовые позиции сторон, суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, в предмет доказывания по искам о взыскании убытков входят следующие обстоятельства: вина, противоправность действий (бездействия) ответчик факт и размер понесенного ущерба, причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных элементов ответственности.

Факт затопления помещений в результате прорыва трубопровода подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Принадлежность помещений, в котором произошел прорыв трубопровода, на праве оперативного управления УФАС по Ярославской области также не оспаривается сторонами.

Свою вину в прорыве трубопровода УФАС по Ярославской области признает.

В результате аварии на трубопроводе были повреждены помещения истца, расположенные в том же здании.

Размер реального ущерба определен истцом: 1) в отношении помещений №№60-66, 101, 102 в сумме руб. по фактическим затратам (руб. - стоимость испорченной мебели с учетом доставки и монтажа, руб. – стоимость восстановительных строительно-монтажных работ), что подтверждается актом о причинении ущерба имуществу организации от 24.08.2021, составленным истцом и ООО (субарендатором), актом о приемке выполненных работ №162 от 06.07.2021,

подписанным ООО « пицца» и ИП ., счетом №162 от 06.07.2021, платежным поручением №161406 от 14.07.2021, актом сдачи-приемки №265 от 12.07.2021, подписанным ООО «К пицца» и ИП ., товарной накладной №265 от 12.07.2021, счетом №265 от 12.07.2021, платежным поручением №183144 от 21.07.2021; 2) в отношении помещений 64-70, 103,105, 186-187 в сумме руб. – на основании экспертного заключения №3013/21 о стоимости затрат на устранение повреждений недвижимого имущества от 31.05.2021.

Размер реального ущерба подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, ответчиками не оспорен. При этом истцом предприняты разумные меры для уменьшения размера убытков: оперативно вывезено имущество и товары; восстановительные работы произведены субарендатором в кратчайшие сроки, что позволило не расторгать один из договоров субаренды. Исковые требования в данной части признаются судом обоснованными, подтвержденными представленными доказательствами, подлежащими удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика упущенную выгоду в виде неполучения арендной платы за сдачу помещения в аренду за период с 08.05.2021 по 31.08.2021 по причине повреждения арендованного помещения и невозможности его использования по назначению.

В абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" содержатся разъяснения о том, что упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

При определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором (пункт 3 вышеуказанного постановления Пленума).

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для взыскания упущенной выгоды в первую очередь следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер, а также установить были ли истцом предприняты все необходимые меры для получения выгоды и сделаны необходимые для этой цели приготовления.

Бремя доказывания наличия и размера упущенной выгоды лежит на истце, который должен доказать, что он мог и должен был получить определенные доходы, и только нарушение обязательств ответчиком стало единственной причиной, лишившей его возможности получить прибыль.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением.

Размер упущенной выгоды истец подтверждает договорами субаренды №24-07 от 25.07.2018 и №58 от 01.05.2021. Таким образом, истцом не только были предприняты все

необходимые меры для получения выгоды и сделаны необходимые для этой цели приготовления, но и были заключены соответствующие реальные договоры субаренды. Только ненадлежащее содержание ответчиком 1 инженерных сетей явилось единственной причиной, лишившей истца возможности получить прибыль.

Заявляя о завышенном размере упущенной выгоды, истец 1 не представил мотивированных контрдоводов, расчет истца не опроверг надлежащими доказательствами.

Таким образом, реальность получения указанного дохода истцом доказана, размер упущенной выгоды установлен. Единственной причиной неполучения выгоды стало затопление помещений. Доказательств того, что упущенная выгода не была бы получена истцом, ответчиками не представлено.

Довод ответчиков о том, что ИП является ненадлежащим истцом судом отклоняется, так как в соответствии с п.п.2.2.9, 2.2.10 договора аренды недвижимого имущества №71 от 24.07.2017, заключенного между МУП « и ИП , именно на арендатора возложена обязанность по проведению своевременного текущего и капитального ремонта арендуемого имущества, устранению всех выявленных дефектов на инженерных сетях и коммуникациях, а также по содержанию арендуемого недвижимого имущества в полной исправности. Кроме того привлеченное к участию в деле АО « » (арендодатель) не представило каких-либо возражений относительно заявленного истцом иска.

Судом также не принимаются возражения УФАС относительно возможного затягивания истцом ремонта помещений и потенциальной возможности получать в связи с этим упущенную выгоду. Именно невозмещение ответчиком 1 убытков, причиненных истцу, послужило препятствием для наиболее быстрого восстановления помещений и возможности их эксплуатации.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о доказанности истцом всех необходимых элементов для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. Исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме с ответчика 1 – УФАС по Ярославской области. Требования к Российской Федерации в лице межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, министерству финансов Российской Федерации в лице управления федерального казначейства по Ярославской области судом отклоняются.

В силу ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца на уплату государственной пошлины подлежат возмещению за счет ответчика 1.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН , ОГРН), в пользу индивидуального предпринимателя (ИНН , ОГРН) руб. в возмещение убытков, а также руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В иске к Российской Федерации в лице межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (ИНН , ОГРН), министерству финансов Российской Федерации в лице управления

федерального казначейства по Ярославской области (ИНН 7604032156, ОГРН 1027600683249) отказать.

Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (http://my.arbitr.ru).

Каширина Н.В.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 21.10.2021 10:39:22
Кому выдана Каширина Наталия Викторовна