2-1766/2021
76RS0022-01-2021-002016-86

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 октября 2021 года

г. Ярославль

Заволжский районный суд г. Ярославля в составе председательствующего судьи Иванчиковой Ю.В., при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле гражданское дело по исковому заявлению к ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ярославской области, Управлению Федерального казначейства по Ярославской области, Ярославской прокуратуре за соблюдением законов в Ярославской области, прокуратуре Ярославской области, Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе исполнения наказаний России о признании бездействия незаконным, компенсации морального вреда,

установил:

обратился в суд с указанным иском к ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО, Ярославской прокуратуре за соблюдением законов в исправительных учреждениях. В обоснование сослался на то, что приговором Дзержинского районного суда г.Ярославля от 26.01.2011 (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Ярославского областного суда от 20.06.2012) он осужден по п.п. «а, г» ч.2 ст. 161 УК РФ, с учетом ч.1 ст.62 и с применением ч.5 ст. 74 и ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без дополнительных видов наказаний с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Для отбывания наказания он ( ) был направлен в ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО. В период отбывания наказания с марта 2011 года по 25 марта 2014 года в ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО в отрядах № 5, 7, 13 отсутствовали надлежащие условия содержания по быту, а именно, имели место перенаселенность в отряде, задымленность от курения табака другими осужденными, отсутствие системы вентиляции и доступа к источнику естественного света, необходимой степени уединения и приватности, мест для хранения продуктов питания, отсутствие горячей воды, наличие в помещении грызунов и тараканов. Сотрудники исправительного учреждения не предпринимали мер к приведению условий содержания в отрядах, где содержался он ( ), в нормативное состояние. Обращение истца о принятии мер реагирования оставлено должностными лицами прокуратуры без ответа. Вышеизложенное причинило истцу физические и нравственные страдания, вред здоровью, унижало его человеческое достоинство.

В связи с этим, истец просит:

Заволжский районный суд г. Ярославля

- признать действия (бездействие) сотрудников ФКУ ИК-8 России по ЯО, связанные с ненадлежащими условиями содержания в отбытия им наказания в период с 17.03.2011 по 25.03.2014 (3 года 8 д также действия (бездействие) сотрудников Ярославской прокурату надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в с отказом рассмотрения его (истца) жалобы на неадекватные (ненадлеж условия содержания в ФКУ ИК-8 незаконными;

- признать отраженные в тексте иска условия содержания в ФКУ УФСИН России по ЯО не совместимыми с уважением человечес достоинства и причинившими [redacted] физические и нравствен страдания, которые повлияли на состояние здоровья истца и его психику;

- признать в отношении истца нарушения ст. 21 Конституции РФ, Европейской Конвенции по правам человека и взыскать в порядке ст. Конституции РФ с ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО в счет компенсац морального вреда [redacted] руб.

Исходя из характера спорных правоотношений и заявленных исковы требования судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющи самостоятельных требований относительно предмета спора, определениям суда от 17.08.2021, 18.10.2021 привлечены – ФСИН России, УФИН России по Ярославской области, в качестве соответчиков – прокуратура Ярославской области, Министерство финансов РФ, Управление Федерального казначейства по Ярославской области, ФСИН России исключено из числа третьих лиц и привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Определением суда от 18.10.2021 производство по делу к прокуратуре ЯО, Ярославской прокуратуре по надзору за соблюдением законов в Ярославской области в части требований о признании незаконным действий (бездействия) в связи с отказом рассмотрения жалобы на неадекватные (ненадлежащие) условия содержания в ФКУ ИК-8 прекращено в связи с отказом истца от иска.

В судебном заседании истец остальные требования и доводы иска поддержал. Дополнил, что в период отбытия наказания заболел гепатитом С. Получение заболевания непосредственно связано с ненадлежащими условиями его содержания в ФКУ ИК-8. При этом отметил, что указанное заболевание не является основанием взыскания компенсации морального вреда по настоящему делу, так как им (истцом) планируется обращение с самостоятельным иском по обстоятельствам заражения в колонии данным заболеванием.

Представитель ответчиков ФКУ ИК-8 России по ЯО, ФСИН России по ЯО, третьего лица УФСИН России по ЯО по доверенности [redacted] исковые требования не признала, просила в иске отказать, сослалась на надлежащие бытовые условия при отбывании наказания истцом, на отсутствие доказательств в обоснование иска, представила письменный отзыв.

Представитель ответчиков Ярославской прокуратуры за соблюдением законов в исправительных учреждениях, прокуратуры ЯО по доверенности [redacted] просил в удовлетворении иска отказать, сославшись на возражения, аналогичные позиции представителя ФКУ ИК-8 России по ЯО,

России по ЯО, третьего лица УФСИН России по ЯО, представил
енный отзыв.

представитель ответчиков УФК РФ по ЯО, Министерство финансов РФ
доверенностям [illegible]евская М.Б. просила рассмотреть дело в свое
ствие, в удовлетворении исковых требований к УФК РФ по ЯО,
истерству финансов РФ отказать, представила в материалы дела
менный отзыв, в котором указала, что надлежащим ответчиком по делу
ется ФСИН России.

Выслушав участников процесса, свидетеля [illegible]А.В., изучив
менные материалы дела, суд приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что осуществление
в и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы
гих лиц (статья 17, часть 3) и что права и свободы человека и гражданина
гут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это
ходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности,
оровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и
зопасности государства (статья 55, часть 3).

В силу ч.1 ст. 7 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового
арактера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь
воей целью причинение физических страданий или унижение человеческого
остоинства.

В соответствии со ст. 15 Конституции Российской Федерации
общепризнанные принципы и нормы международного права и международные
договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой
системы.

В связи со вступлением в Совет Европы и ратификацией Конвенции о
защите прав человека и основных свобод Российская Федерация приняла на
себя обязательства по созданию гуманных условий для отбывания наказания
осужденным лицам.

В соответствии с ч.1 ст. 227.1 КАС РФ лицо, полагающее, что нарушены
условия его содержания под стражей, содержания в исправительном
учреждении, одновременно с предъявлением требования об оспаривании
связанных с условиями содержания под стражей, содержания в
исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа
государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных
служащих в порядке, предусмотренном настоящей главой, может заявить
требование о присуждении компенсации за нарушение установленных
законодательством Российской Федерации и международными договорами
Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в
исправительном учреждении.

Таким образом, административное исковое заявление о присуждении
компенсации за нарушение установленных законодательством Российской
Федерации и международными договорами Российской Федерации условий
содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении содержит
два требования - об оспаривании действий конкретных учреждений
исполнения наказаний и о взыскании компенсации, которая на основании

части 4 статьи 227.1 КАС РФ присуждается с главного распорядителя
федерального бюджета в соответствии с ведомственной принадлежности
органа (учреждения), обеспечивающего условия содержания под стражей
содержания в исправительном учреждении.

Если в административном исковом заявлении содержится требование
возмещении вреда, причиненного нарушением условий содержания под
стражей, содержания в исправительном учреждении имуществу и
здоровью административного истца, суд принимает решение о переходе к
рассмотрению этого требования по правилам гражданского судопроизводства
в соответствии со статьей 16.1 настоящего Кодекса (часть 6 статьи 227.1 КАС
РФ).

Из содержания административного искового заявления
следует, что он оспаривает действия ответчиков и просит взыскать
компенсацию морального вреда, причиненного нарушением условий
содержания в исправительном учреждении его здоровью – «появились
проблемы с сердцем, выпало три зуба, начал лысеть и похудел на 4 кг.».

При таких обстоятельствах, суд рассмотрел исковые требования
А.Б. по правилам гражданского судопроизводства.

По общему правилу, заявление о компенсации морального вреда
основании статей 151, 1069 ГК РФ подлежит рассмотрению в порядке
гражданского судопроизводства, поскольку по своей юридической природе
1069 ГК РФ о возмещении вреда, причиненного гражданину в результате
незаконных действий (бездействия) государственных органов или
должностных лиц этих органов, представляет собой правовую форму
реализации гражданско-правовой ответственности, предусмотренную ст. 1069
ГК РФ.

Именно поэтому требование о возмещении вреда по основанию ст.1069
ГК РФ рассматривается в порядке гражданского судопроизводства с
отнесением в силу ч.1 ст.56 ГПК РФ на истца бремени доказывания наличия
вреда и обусловленности его наступления вследствие действий (бездействия)
ответчика, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской
Федерации, выраженной в определениях от 4 июня 2009 года N 1005-О и от 19
января 2012 года N 149-О, не означает снижения уровня гражданско-правовой
защиты прав и законных интересов граждан.

В соответствии с п. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен
моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями,
нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на
принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других
случаях, предусмотренным законом, суд может возложить на нарушителя
обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд
принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие
внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и
нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица,
которому причинен вред.

илу п. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями твием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит ации в случаях, предусмотренных законом.

гласно ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда ется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему ских и нравственных страданий, а также степени вины причинителя лучаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

пунктах 3, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о ации морального вреда» указано, что под моральным вредом ются нравственные или физические страдания, причиненные ями (бездействием), посягающим на принадлежащие гражданину от ия или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, ство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные щественные права (право на пользование своим именем, право авторства е неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на ты интеллектуальной деятельности) либо нарушающие ственные права гражданина. В соответствии с действующим дательством одним из обязательных условий наступления венности за причинение морального вреда является вина причинителя. чение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

рименительно к указанным положениям закона бремя доказывания ия совокупности состава правонарушения, являющегося основанием для ечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде щения вреда, в том числе наличие вины, противоправности действий йствия) ответчиков, причинной связи между данными действиями йствием) и возникшим вредом, подлежит возложению на сторону истца.

ст. 10 УИК РФ закреплено, что Российская Федерация уважает и яет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает ность применения средств их исправления, их правовую защиту и лю безопасность при исполнении наказаний. При исполнении наказаний денным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации ьятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-лнительным и иным законодательством Российской Федерации. В ст. 99 же Кодекса отражено материально-техническое обеспечение денных к лишению свободы, минимальные нормы которого навливаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, государство берет на себя обязанность обеспечивать овую защиту и личную безопасность осужденных наравне с другими данами и лицами, находящимися под его юрисдикцией.

Режим в исправительных учреждениях - установленный законом и ветствующими закону нормативными правовыми актами порядок олнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и яцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную

безопасность осужденных и персонала, раздельное содержа
категорий осужденных, различные условия содержания в зависим
исправительного учреждения, назначенного судом, изменени
отбывания наказания (ч. 1 ст. 82 УИК РФ).

Условия содержания лишенных свободы лиц должны соотв
требованиям, установленным законом, с учетом режим
принудительного содержания, поэтому существенные отклонения
требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума ВС РФ за
25.12.2018 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассм
административных дел, связанных с нарушением условий содержан
находящихся в местах принудительного содержания», судам необ
учитывать, что о наличии нарушений условий содержания лишенных с
лиц могут свидетельствовать, например, переполненность камер (помещ
невозможность свободного перемещения между предметами м
отсутствие индивидуального спального места, естественного освещения
искусственного освещения, достаточного для чтения, отсутствие
недостаточность вентиляции, отопления, отсутствие либо непредставл
возможности пребывания на открытом воздухе, затрудненный доступ к ме
общего пользования, соответствующим режиму мест принудительн
содержания, в том числе к санитарным помещениям, отсутствие достаточ
приватности таких мест, не обусловленное целями безопасно
невозможность поддержания удовлетворительной степени личной гигиен
нарушение требований к микроклимату помещений, качеству воздуха, ед
питьевой воды, защиты лишенных свободы лиц от шума и вибраци
(например, ст. 7 Федерального закона от 26 апреля 2013 за № 67-ФЗ «О
порядке отбывания административного ареста», ст.ст. 16, 17, 19, 23
Федерального закона от 15 июля 1995 за № 103-ФЗ «О содержании под
стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ст. 99
УИК РФ).

В соответствии с пп. 3 п. 3 Положения о Федеральной службе исполнения
наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13
октября 2004 года N 1314 (в ред. от 02.07.2021)., одна из основных задач
ФСИН России - обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов
осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Согласно пп. 6 п. 3 данного Положения задачей ФСИН России является
создание осужденным и лицам, содержащимся под стражей, условий
содержания, соответствующих нормам международного права, положениям
международных договоров Российской Федерации и федеральных законов.

На основании ст. 13 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года
N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в
вид лишения свободы» учреждения, исполняющие наказания, обязаны
создавать условия для обеспечения правопорядка и законности, безопасности
осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на
их территориях, обеспечивать охрану здоровья осужденных, осуществлять

деятельность по развитию своей материально-технической базы и социальной сферы.

Согласно ч.3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В силу принципа состязательности сторон, предусмотренного ст. 12 ГПК РФ, и требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что [redacted] приговором Дзержинского районного суда г.Ярославля от 26.01.2011 (с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Ярославского областного суда от 20.06.2012) он ([redacted]) осужден по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, с учетом ч.1 ст.62 и с применением ч.5 ст. 74 и ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без дополнительных видов наказаний с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, в период с марта 2011 года по 25 марта 2014 года отбывал наказание по данному приговору в ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО.

В обоснование иска истец сослался на то, что в период отбывания наказания в ФКУ ИК-1 УФСИН России по ЯО в отрядах № 5,7,13 отсутствовали условия содержания по быту, а именно, имели место перенаселенность в отряде, задымленность от курения табака другими осужденными, отсутствие системы вентиляции и доступа к источнику естественного света, необходимой степени уединения и приватности, мест для хранения продуктов питания, отсутствие горячей воды, наличие в помещении грызунов и тараканов. Сотрудники исправительного учреждения не предпринимали мер к приведению условий содержания в отрядах, где содержался [redacted], в нормативное состояние.

Вместе с тем, доказательств в подтверждение доводов истца, материалы дела не содержат.

Исходя из пояснений представителя ответчика ФКУ ИК-1 УФСИН России по ЯО, свидетеля [redacted] и представленных ответчиком документов следует, что в отрядах, где содержался истец [redacted], норма жилой площади на одного осужденного соблюдалась, санитарные нормы и правила соблюдались, температурный режим поддерживается собственной котельной, помывка осужденными производилась еженедельно, имелась приточно-вытяжная вентиляция, которая находилась в исправном состоянии. Спецконтингент имел возможность проветривать отрядные помещения, проходы между мебелью в отрядах позволяли беспрепятственно передвигаться. Имели место поломки мебели, но они оперативно устранялись. На настоящее время здание, в котором размещался отряд строгих условий содержания № 13, снесено в связи с уменьшением лимита осужденных.

Сам истец в судебном заседании пояснял, что задымленность в помещениях возникала не по вине ответчиков, а в связи с курением табака другими осужденными.

Из материалов дела также следует, что на момент отбывания наказания [redacted] численность осужденных в колонии не превышала лимит наполняемости учреждения.

Учитывая совокупность собранных по делу доказательств, прошествие с момента юридически значимого периода значительного времени, суд констатирует невозможность установить были ли обращения с жалобами на ненадлежащие условия содержания в ИК-8 или в иные органы осужденных, а также материалы проверок и копии документов по вопросам надзора за соблюдением режима и условий отбывания наказания в исправительных учреждениях, поскольку согласно представленной информации Ярославской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях со ссылкой на Приказ Генпрокуратуры России от 19.06.2008 № 133 (ред. от 21.12.2011) «О введении в действие Перечня документов органов прокуратуры Российской Федерации и их учреждений с указанием сроков хранения» за спорный период (с марта 2011 года по 25 марта 2014 года) материалы проверок уничтожены по причине истечения срока хранения, который составляет 5 лет. Аналогичная информация предоставлена и представителем ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО, в частности сведения (в том числе журналы) о перемещении истца в период нахождения в ИК-8 в настоящее время уничтожены.

Стороной истца в подтверждение своих доводов не представлено доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, позволяющих сделать достоверный вывод о наличии оснований для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда.

При этом суд отмечает, что судебное заседание неоднократно откладывалось, истцу предлагалось представить доказательства в подтверждение своих требований.

В свою очередь, стороной ответчиков представлены убедительные и достаточные доказательства отсутствия со стороны последних каких-либо нарушений условий содержания в учреждении ФКУ ИК-8 истца [redacted].

Суд принимает во внимание, что оспариваемые действия имели место в 2011-2014 годах, тогда как иск о признании бездействия незаконным и компенсации морального вреда предъявлен только в середине 2021 году, то есть по истечению длительного периода времени с момента, когда истцу стало известно о нарушении его прав. Это обстоятельство указывает о несоответствии значимости и действительности приведенных истцом в иске нарушений содержания в ИК-8 тем физическим и нравственным страданиям, которые он якобы претерпевал. Истец не был лишен возможности направить жалобу в органы прокуратуры, а также в судебные органы в период нахождения в ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО, либо непосредственно после освобождения из мест лишения свободы, что способствовало бы более достоверному установлению юридически значимых обстоятельств.

При таких обстоятельствах, учитывая совокупность собранных по делу доказательств, суд приходит к выводу о том, что доводы истца о несоблюдении его как осужденного прав на благоприятные условия содержания, повлекшие физические и нравственные страдания, являются голословными, в связи, с чем не могут быть приняты в основу выводов об обстоятельствах дела.

[redacted] исковые требования [redacted] суд считает не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 194-199 ГПК РФ,

р е ш и л:

Исковое заявление [redacted] к ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Ярославской области, Управлению Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе исполнения наказаний России о признании бездействия незаконным, компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Ярославский областной суд через Заволжский районный суд г. Ярославля в течение месяца.

Судья Ю.В. Иванчикова

Мотивированное решение изготовлено 08.11.2021.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья

ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ЯРОСЛАВЛЯ