КОПИЯ

Дело № 3а-263/2022
УИД 76OS0000-01-2022-000174-29
Мотивированное решение изготовлено 29 июня 2022 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ярославль 20 июня 2022 года

Ярославский областной суд в составе
председательствующего судьи Сингатулиной И.Г.
при ведении протокола секретарем судебного заседания ,
с участием:
от административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации – представитель ., действующая по доверенности,
иные лица, участвующие в деле, не явились,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на производство по гражданскому делу в разумный срок,

установил:

. обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на производство по гражданскому делу в разумный срок в размере рублей.

В обоснование исковых требований . в заявлении указал, что 17.06.2021 его исковое заявление к .о., . о взыскании ущерба, компенсации морального вреда поступило во Фрунзенский районный суд г. Ярославля. Данное исковое заявление оставлено без движения. 12.07.2021 иск принят судом к производству. По делу состоялось три судебных заседания: 16.09.2021, 15.11.2021, 18.01.2022. Решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18.01.2022 исковые требования удовлетворены частично, с ответчиков взыскана стоимость восстановительного ремонта, утрата товарной стоимости автомобиля и судебные расходы, во взыскании компенсации морального вреда отказано. Также решением суда на . возложена обязанность по передаче ответчикам поврежденных запасных частей. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22.04.2022 решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18.01.2022 изменено, из резолютивной части решения исключен абзац о возложении на обязанности по передаче поврежденных запасных частей транспортного средства ответчикам. Общая продолжительность производства по делу в суде первой и апелляционной инстанций составила 10 месяцев 5 дней, из них 7 месяцев 1 день – в суде первой инстанции. Неоднократные обращения к председателю суда об ускорении рассмотрения дела положительных результатов не дали. По мнению административного истца, Фрунзенским районный судом г. Ярославля в лице председательствующего судьи и председателя

суда бездействием и волокитой нарушено его право на судопроизводство разумный срок.

Судом к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ярославской области; [redacted] и [redacted] З. – исключены из числа заинтересованных лиц.

Административный истец [redacted] А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, направил заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, требования поддержал.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области по доверенности (л.д.21, 22) [redacted] (до перерыва), административный иск не признала, ссылаясь на то, что общая продолжительность рассмотрения гражданского дела является разумной. Заявленный размер компенсации является не доказан. В судебном заседании представлен письменный отзыв на иск (л.д.25-27).

Дело рассмотрено судом при имеющейся явке.

Заслушав объяснения представителя административного ответчика, исследовав письменные материалы дела, гражданское дело №2-89/2022 (2 тома), оценив доказательства в совокупности и взаимной связи, суд приходит к следующему.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (статья 2 Конституции Российской Федерации).

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 2 статьи 6).

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 250 КАС РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права

на исполнение судебного акта в разумный срок (далее также - административное исковое заявление о присуждении компенсации).

В силу части 2 статьи 250 КАС РФ, части 5 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (пункт 14), административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 КАС РФ, статьи 13 ГПК РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

При этом согласно пункту 4 части 2 статьи 252 КАС РФ общая продолжительность судопроизводства по рассмотренному судом делу исчисляется со дня поступления заявления, искового заявления или административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по гражданскому или административному делу.

Аналогичные разъяснения относительно исчисления срока судопроизводства по гражданскому делу даны в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Судом установлено и из материалов гражданского дела №2-89/2022 по иску [illegible] к [illegible] о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда следует, что исковое заявление поступило в суд 17.06.2021. Решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18.01.2022 исковые требования [illegible] удовлетворены частично, с ответчиков взыскана стоимость восстановительного ремонта, утрата товарной стоимости автомобиля и судебные расходы; во взыскании компенсации морального вреда отказано. Также решением суда на [illegible] возложена обязанность по передаче ответчикам поврежденных запасных частей автомобиля. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22.04.2022 решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18.01.2022 изменено, из резолютивной части решения исключен абзац о возложении на [illegible] обязанности по передаче поврежденных запасных частей транспортного средства ответчикам.

С учетом вышеприведенных правовых норм и установленных обстоятельств дела, [illegible] имеет право требовать присуждения компенсации за нарушение права на производство по гражданскому делу в разумный срок.

В суд с настоящим иском [redacted] обратился 11.05.2022. Таким образом, срок обращения в суд административным истцом соблюден.

В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) одной из задач гражданского судопроизводства является своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 327.2 ГПК РФ районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

На основании статьи 6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Срок судопроизводства по делу №2-89/2022 по иску [redacted] к [redacted] необходимо исчислять с 17.06.2021 по 22.04.2022. Продолжительность указанного срока составила 10 месяцев 5 дней, из них 7 месяцев 1 день – в суде первой инстанции.

Анализируя срок судопроизводства по данному гражданскому делу с точки зрения его разумности, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов гражданского дела №2-89/2022 усматривается, что исковое заявление [redacted] поступившее в суд 17.06.2021, было оставлено без движения ввиду его несоответствия требованиям статей 131, 132 ГПК РФ. Истцу предоставлен срок для исправления недостатков искового заявления до 18.08.2021 (т.1 л. д. 87).

06.07.2021 через интернет-портал ГАС «[redacted], 13.07.2021 - почтой во Фрунзенский районный суд г. Ярославля от [redacted] поступили заявления: об устранении недостатков искового заявления и принятии его к производству суда (т.1 л.д. 98-100,132-134), о разъяснении определения суда от 24.06.2021 (т.1 л.д. 103-106,127-130), об ускорении рассмотрения дела (т.1 л.д.144-146,149-151).

Определением судьи Фрунзенского районного суда г.Ярославля от 12.07.2021 исковое заявление [redacted] принято к производству, проведена подготовка дела к судебному разбирательству, назначено предварительное судебное заседание. С учетом сложности дела, срок предварительного судебного заседания определен днем предварительного судебного заседания - 16.09.2021. Также в определении указано: если суд признает дело подготовленным, то при

надлежащем извещении участников процесса вправе перейти к судебному разбирательству дела по существу (т.1 л.д. 1, 2). Судебные извещения о времени и месте рассмотрения дела направлены лицам, участвующим в деле (т.1 л.д. 111-114).

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 12.07.2021 [redacted] отказано в удовлетворении заявления о разъяснении определения Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 24.06.2021 (т.1 л.д. 109).

Поступившая 12.07.2021 от [redacted] частная жалоба на определение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 24.06.2021 об оставлении искового заявления без движения, определением судьи от 13.07.2021 возвращена заявителю (т.1 л.д.122-124, 125).

Определением председателя Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 13.07.2021 заявление [redacted] об ускорении производства по делу оставлено без удовлетворения (т.1 л.д. 154).

16.09.2021 предварительное судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 ГПК РФ, с участием истца [redacted] Ответчики [redacted] Н.о, [redacted] в предварительное судебное заседание не явились, при этом судебная корреспонденция, направленная ответчикам, возвращена в суд в связи с истечением срока ее хранения (т.1 л.д. 158, 159, 162, 163), ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие не заявлено. В связи с неявкой ответчиков, ходатайство истца о переходе к рассмотрению дела по существу оставлено без удовлетворения. Основное судебное заседание назначено на 15.11.2021 в 16:00 час. (т. 1 л.д. 173, 183-184).

Согласно протоколу судебного заседания от 15.11.2021 судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с участием истца [redacted] Ответчики не явились. Ввиду того, что истец возражал против рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчиков, суд, на основании положений части 3 статьи 233 ГПК РФ отложил рассмотрение дела, направив ответчикам извещение о времени и месте судебного заседания 18.01.2022 в 15.30 час. (т.1 л.д. 203, 205).

06.12.2021 во Фрунзенский районный суд г. Ярославля поступило заявление [redacted] о взыскании судебных расходов (т.1 л.д.221), которое определением судьи Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 13.12.2021 принято к производству (т.1 л.д. 227).

30.12.2021 через интернет-портал ГАС «[redacted]» от [redacted] поступило заявление о рассмотрении дела 18.01.2022 в его отсутствие, заявлены возражения против рассмотрения дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчиков (т. 1 л.д. 228). Одновременно [redacted] направил заявление на имя председателя суда об ускорении рассмотрения дела (т.1 л.д. 231).

Определением председателя Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 17.01.2022 заявление [redacted] об ускорении производства по делу оставлено без удовлетворения (т.1 л.д. 234).

18.01.2022 дело рассмотрено по существу с вынесением Фрунзенским районным судом города Ярославля резолютивной части решения. Мотивированное решение составлено 24.01.2022 (т.1 л.д. 237-247).

Копия решения суда от 18.01.2022 направлена истцу 25.01.2022 (т.1 л.д. 248).

От истца через интернет-портал ГАС «[illegible]» во Фрунзенский районный суд г. Ярославля, впоследствии почтой, поступила апелляционная жалоба (т.2 л.д. 1-5,10-14).

16.03.2022 во Фрунзенский районный суд г. Ярославля поступило заявление [illegible] об ускорении рассмотрения дела (т.2 л.д. 50).

Определением врио председателя Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 21.03.2022 в удовлетворении заявления [illegible] об ускорении производства по делу отказано (т.2 л.д. 51).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22.04.2022 решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 18.01.2022 изменено, из резолютивной части решения исключен абзац пятый, возлагающий на [illegible] обязанность передать поврежденные запасные части транспортного средства ответчикам (т.2 л.д. 47-49).

Согласно части 2, 3 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В соответствии со статьей 258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом таких обстоятельств как правовая и фактическая сложность дела; поведение административного истца и иных участников судебного процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов; общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

Согласно пунктам 40, 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на

судопроизводство в разумный срок исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу. Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу. С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д. Необходимо принимать во внимание, что отложение судебного разбирательства, назначение и проведение экспертизы предусмотрены законом. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

В пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что при рассмотрении дела о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок необходимо обеспечивать индивидуальный подход к его разрешению. Суду необходимо учитывать требования лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельства дела, наступившие последствия нарушений, их значимость для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Исследованные материалы гражданского дела №2-89/2022 свидетельствуют о том, что длительность принятия искового заявления к производству суда (период с 17.06.2021 по 12.07.2021) была обусловлена действиями самого лица, обратившегося с заявлением, поскольку изначально поданное им исковое заявление не соответствовало нормам Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с чем было оставлено без движения.

Доводы о том, что исковое заявление было оставлено без движения без достаточных к тому оснований, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суды не вправе проверять

законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которым связаны основания заявления о присуждении компенсации. Более того, [redacted] устранил поименованные в определении суда недостатки.

При рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции проведены: досудебная подготовка, три судебных заседания, в том числе предварительное - 16.09.2021, основные - 15.11.2021 и 18.01.2022; стороны извещались о судебных заседаниях надлежащим образом, истец [redacted] участвовал в судебном заседании по видеоконференц-связи 16.09.2021 и 15.11.2021, процессуальные акты изготавливались судом в установленный срок, постановленное судом решение изготовлено в срок, установленный статьей 199 ГПК РФ.

При назначении предварительного судебного заседания по настоящему делу требования статьи 152 ГПК РФ судьей районного суда соблюдены. Отказ в удовлетворении ходатайства [redacted] о переходе к рассмотрению дела по существу судом обоснован положениями статьи 153 ГПК РФ. Поскольку ответчики в судебном заседании не участвовали, суд правомерно назначил основное судебное заседание. Дата судебного заседания 15.11.2021 согласована с истцом. Исходя из протокола судебного заседания от 16.09.2021, возражений относительно даты судебного заседания истцом не заявлено.

Последующее отложение судебного заседания на 18.01.2022 было обусловлено возражениями истца [redacted] против рассмотрения дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчиков и его ходатайством об отложении слушания по делу. При назначении даты следующего судебного заседания истец также возражений не заявил.

Срок рассмотрения гражданского дела судом первой инстанции со дня поступления искового заявления в суд (17.06.2021) по день вынесения решения (18.01.2022) составил 7 месяцев 1 день.

Фрунзенским районным судом г. Ярославля не допущена процессуальная волокита и бездействие при рассмотрении иска [redacted]. Нарушение процессуального срока рассмотрения гражданского дела само по себе не свидетельствует о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок, нарушение процессуальных сроков рассмотрения дела не повлекло для истца негативных последствий.

Безосновательных отложений рассмотрения дела и каких-либо существенных перерывов в совершении судом процессуальных действий не допускалось. В целях реализации процессуальных прав, которыми обладают лица, участвующих в деле, суд откладывал судебное разбирательство по делу с целью надлежащего извещения ответчиков, один из которых проживал в другом субъекте Российской Федерации, обеспечения принципа состязательности сторон, предоставления ответчикам возможности реализовать имеющиеся у них процессуальные права. Отложение судебных заседаний было достаточно мотивировано и обосновано судом, напрямую касалось соблюдения процессуальных прав сторон. Даты судебных заседаний определялись судом с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса.

Приведенные административным истцом обстоятельства, в том числе доводы о вынесении судом решения, измененного впоследствии судом апелляционной инстанции, связаны с особенностью рассмотрения конкретного дела и с учетом общей продолжительности рассмотрения дела не свидетельствуют о допущенном со стороны суда бездействии, волоките, не указывают на недостаточность и неэффективность принимаемых районным судом мер в целях

надлежащего рассмотрения дела по существу, не могут расцениваться в качестве оснований полагать право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок нарушенным.

Административным истцом каких-либо доказательств, достоверно подтверждающих наличие необратимых нарушений его прав в связи с длительным, по мнению истца, рассмотрением дела, не представлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Кроме того, практика Европейского суда по правам человека свидетельствует о том, что обычно разумным сроком для рассмотрения гражданского дела с учетом начального и конечного момента их исчисления является 2-2,5 года.

С учетом изложенного, принимая во внимание все обстоятельства по делу, суд полагает, что в данном случае длительность судебного разбирательства не была чрезмерной, не нарушила прав истца. Суд отказывает в удовлетворении административного искового заявления [redacted].

Руководствуясь статьями 175 – 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении административного искового заявления [redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Ярославский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Сингатулина И.Г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Секретарь судебного заседания (Ф.И.О. подпись)
«04» 07 2022 г.

Решение (определение) не вступило в законную силу
Секретарь судебного заседания (Ф.И.О., подпись)
«04» 07 2022 г.