КОПИЯ

Дело № 4/17-47/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ярославль 24 апреля 2023 года

Ленинский районный суд г. Ярославля в составе председательствующего судьи Силиной О.Н.
с участием ст. помощника прокурора Ленинского района г. Ярославля [redacted],
представителя Министерства Финансов РФ в лице УФК по ЯО по доверенности [redacted],
заявителя [redacted],
при секретаре [redacted],
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [redacted] о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратился в Ленинский районный суд г. Ярославля с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, а именно: расходов на посылки в количестве 8 штук, общей стоимостью с учетом почтовых расходов, в размере [redacted] рублей; денежных переводов на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в размере [redacted] рублей; задолженности по налоговым платежам в размере [redacted] рублей; суммы утраченного заработка в размер [redacted] рублей, в общей сумме [redacted] рубля, которые он понес в период рассмотрения дела с 23.11.2018г. по 12.02.2021г.

23.11.2018г. возбуждено уголовное дело № 11801870039042673 в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

23.11.2018г. в 19 часов 38 минут в порядке ст. 91-92 УПК РФ задержан [redacted] А.М. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ. 24.11.2018г. ему предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

24.11.2018г. обвиняемому Филатову А.М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В дальнейшем мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении [redacted] А.М. неоднократно продлевалась.

Постановлением от 29.10.2019г. из уголовного дела № 11801870001042579 выделено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ; в отношении [redacted] возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 24.08.2020 г. [redacted] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет со штрафом в размере 350 000 рублей в доход государства. В соответствии с требованиями ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное [redacted] А.М. по приговору Ярославского районного суда Ярославской области от 09.01.2018г. отменено. На основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию, не отбытой части наказания по приговору Ярославского районного суда Ярославской области от 09.01.2018г., окончательно назначено Филатову А.М. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет со штрафом в размере [redacted] рублей в доход государства, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Мера пресечения [redacted] А.М. в виде заключения под стражу,

оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. В срок отбывания наказания зачтен период задержания и содержания Фиатова А.М. под стражей с 23.11.2018г. до дня вступления приговора в законную силу, а также период его содержания под стражей по приговору Ярославского районного суда Ярославской области от 09.01.2018г. с 11.10.2017г. по 09.01.2018г., включительно, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

На основании п.2 ст.254 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование по обвинению Фиатова А.М. в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.4 ст.174.1 УК РФ прекращено на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. На основании ч.1 ст.134 УПК РФ за Фиатовым А.М. по п.«а» ч.4 ст.174.1 УК РФ признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 12.02.2021г. приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми оставлен без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Заявитель Фиатов А.М., участвующий в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, заявленные требования поддержал, пояснил, что при содержании под стражей в указанный в заявлении период ему предоставлялось государственное обеспечение предметами первой необходимости и питания, но в сильно ограниченном количестве, согласно нормативу, в связи с чем его родственники направляли ему посылки и денежные переводы. Действительно, он был задержан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, но продлевался срок стражи свыше года именно в связи с возбуждением уголовного дела по п.«а» ч.4 ст.174.1 УК РФ. Также пояснил, что он являлся индивидуальным предпринимателем; уплачивал налоги по упрощенной системе, в связи с чем образовалась сумма задолженности по налогам без реального осуществления деятельности. В 2020 году статус индивидуального предпринимателя был прекращен. Он самостоятельно заявление о том, что деятельность не ведется в связи с его содержанием под стражей, в налоговый орган не направлял, полагал, что это будет сделано органом следствия. Перед задержанием 23.11.2018 года, он с октября 2017 года по 14.02.2018 года находился в СИЗО-1 г. Ярославля. Задолженность по налогам за 2017 год, у него также не погашена. Не полученную заработную плату он высчитал исходя из транзакций по его банковской карте, куда перечислялись денежные средства по исполненным им договорам. Расчетный счет на него как на индивидуального предпринимателя оформлен не был. Оплата по договору ему поступала, как физическому лицу. Договоры заключались в устной форме. С иском о компенсации морального вреда он обращался, однако, решение не вступило в законную силу. Третьим кассационным судом общей юрисдикции дело было направлено на новое рассмотрение. Он неоднократно обращался с жалобами на ненадлежащие условия содержания под стражей.

Представитель Министерства финансов РФ в лице представителя УФК по ЯО по доверенности Сидневой Н.Н. возражала против удовлетворения требований Фиатова А.М. в части возмещения реабилитированному имущественного вреда. Действительно, за Фиатовым А.М. было признано право на реабилитацию, однако, причинение ему имущественного вреда не доказано. Приговор в отношении Фиатова А.М. вступил в законную силу, он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Заключен он был под стражу именно по обвинению в данном преступлении. В период содержания под стражей заявитель находился на государственном обеспечении, направление ему посылок - исключительно желание его родственников. Относительно задолженности по налогам, заявитель мог обратиться в налоговый орган, чтобы задолженность ему не начислялась. Данная задолженность не является убытками, так как расходов заявитель не понес.

Представитель СЧ СУ МВД по Республике Коми в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом. Представили письменные возражения на заявление Фиатова А.М., согласно которым полагают заявление не подсудным Ленинскому

районному суду г. Ярославля; заявителем не представлено доказательств осуществления какой-либо трудовой деятельности до его заключения под стражу, характера выполняемой им работы, с точки зрения наличия причинно-следственной связи между незаконным уголовным преследованием и применением к нему меры пресечения. Не представлены сведения, что в период до его задержания у [redacted] А.М. были налоговые отчисления (подоходный налог). Размер недополученного дохода должен быть реальным, исходя из размера оплаты труда, предоставленного работодателем, а также сведений, подтверждающих факт нахождения реабилитированного в трудовых правоотношениях, либо исходя из минимального размера оплаты труда. Доводы о том, что незаконное содержание под стражей лишило заявителя возможности реализовать свое право на труд и получение заработной платы, основаны на неправильном толковании положений п.1 ч.1 ст.135 УПК РФ и п. 4 чт. 1086 ГК РФ. Приобретение обвиняемым дополнительных предметов первой необходимости, несение расходов на питание не свидетельствует о том, что обвиняемый несет расходы, которые относятся к иным расходам. Возмещение неуплаченных [redacted] налогов и сборов в установленный Налоговым кодексом РФ срок, нормами ч.1 ст. 135 УПК РФ не предусмотрены.

Прокурор полагала, что заявление [redacted] А.М. удовлетворению не подлежит. Основания для задержания [redacted] А.М. и заключения его под стражу подтверждены приговором суда, которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Оснований для возмещения ему имущественного ущерба не имеется. Правом на компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием по п.«а» ч.4 ст.174.1 УК РФ, заявитель воспользовался. В период содержания под стражей заявитель находился на государственном обеспечении, дополнительное обеспечение вызвано желанием его родственников. При этом имущественные затраты на посылки не подтверждаются расчетами. Требования о возмещении неполученного заработка не подлежит удовлетворению, поскольку, являясь индивидуальным предпринимателем, отчетности в налоговый орган заявитель не предоставлял.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В силу ч.1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение: заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества; штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; иных расходов.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм

главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено пунктом 5 части 1 статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других (абз. 4 п. 15).

Как следует из пункта 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17, с учетом положений статей 133 УПК РФ и 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, например, незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу и иных мер процессуального принуждения, незаконного применения принудительных мер медицинского характера, возмещается государством в полном объеме (в том числе с учетом требований статьи 15 ГК РФ) независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда за счет казны Российской Федерации.

Согласно же п.2 ст.15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ч. 3 ст. 10 УПК РФ лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» регулирует порядок и определяет условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в соответствии с которым они обеспечиваются бесплатным питанием, достаточным для поддержания здоровья и сил по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации (статья 22).

В силу статьи 23 указанного Закона подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности. Подозреваемым и обвиняемым предоставляется индивидуальное спальное место. Подозреваемым и обвиняемым бесплатно выдаются постельные принадлежности посуда и столовые приборы, туалетная бумага, а также по их просьбе в случае отсутствия на их лицевых счетах необходимых средств индивидуальные средства гигиены (как минимум мыло, зубная щетка, зубная паста (зубной порошок), одноразовая бритва (для мужчин), средства личной гигиены (для женщин).

Данных о том, что эти требования закона при содержании под стражей не соблюдались, суду представлено не было.

Приобретение обвиняемым дополнительных продуктов питания, предметов первой необходимости, других промышленных товаров, а также получение передач, является его правом в соответствии с вышеназванным Законом.

Таким образом, оснований для возмещения Филатову А.М. денежных средств в размере [illegible] рублей, потраченных на посылки, а также денежных средств в размере [illegible] рублей, перечисленных на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, не имеется в связи с отсутствием причинной связи между произведенными затратами и незаконным уголовным преследованием Филатова А.М.

Филатовым А.М. заявлены требования о возмещении неполученной заработной платы за период с 23.11.2018г. по 12.02.2021г., при этом сведений о его доходе за период, предшествующий задержанию и нахождению под стражей не представлено.

По сообщению Межрайонной ИФНС России № 9 по Ярославской области, [illegible] в период с 21.01.2016г. по 30.11.2020г. состоял на учете в качестве индивидуального предпринимателя, сведения о его доходах за указанный период отсутствуют. 12.10.2020г. налоговым органом было принято решение о предстоящем исключении ИП [illegible] из ЕГРИП, сведения об исключении недействующего индивидуального предпринимателя из ЕГРИП внесены в ЕГРИП 30.11.2020г.

Также суд учитывает, что 24.11.2018г. в отношении Филатова А.М. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в связи с уголовным преследованием по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, в дальнейшем мера пресечения неоднократно продлевалась, в том числе 13.11.2019 г. (с учетом возбужденного уголовного дела по п.«а» ч.4 ст.174.1 УК РФ) - до 14 месяцев 25 суток, то есть по 17 февраля 2020 года), в дальнейшем срок содержания под стражей продлевался в ходе судебного производства по уголовному делу.

Фактически содержание под стражей [illegible] А.М. в период с 23.11.2018г. было обусловлено уголовным преследованием по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, а возбуждение в отношении него уголовного дела по п.«а» ч.4 ст.174.1 УК РФ 29.10.2019г. являлось одним из дополнительных оснований продления срока содержания под стражей с 13.11.2019г.

Уголовное преследование и применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Филатова А.М. осуществлялись законно, что подтверждается приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 24.08.2020 г.

Учитывая изложенное, оснований для возмещения Филатову А.М. неполученной заработной платы за период с 23.11.2018г. по 12.02.2021г. в связи с уголовным преследованием по п.«а» ч.4 ст.174.1 УК РФ не имеется.

Требования о возмещении Филатову А.М. начисленной задолженности по налогам, также не подлежит удовлетворению, поскольку не является имущественным вредом, расходов на их уплату заявитель не понес, не лишен права оспаривать начисление данной задолженности. При этом, суд также учитывает, законность привлечения Филатова А.М. к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в период образовавшейся задолженности .

Таким образом, заявленные Филатовым А.М. требования о возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 133-135, 399 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Заявление Филатова Андрея М[illegible] о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы или представления в Ярославский областной суд через Ленинский районный суд г. Ярославля в течение 15 суток со дня вынесения, заявителем, содержащимся под стражей - со дня получения копии постановления.

Судья О.Н. Силина

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Секретарь судебного заседания
(инициалы, фамилия)
«03» 05 2021г.