Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья Филипповский А.В. 33-1154/2022

76RS0015-01-2021-001755-76

Изготовлено: 24.03.2022 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего судьи Басковой Г.Б.,

судей Маренниковой М.В., Бачинской Н.Ю.,

при секретаре [illegible] А.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле

17 марта 2022 года

дело по иску [illegible] к Министерству финансов Российской Федерации, Судебному Департаменту при Верховном Суде РФ, УФК по Ярославской области, Управлению Судебного департамента в Ярославской области о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи областного суда Маренниковой М.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

[illegible] обратился в суд с иском к Управлению Судебного департамента в Ярославской области о взыскании компенсации морального вреда в размере [illegible] евро по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на день подачи иска, что составляет [illegible] руб.

В обоснование требований ссылался на то, что во время рассмотрения в отношении него уголовного дела Ленинским районным судом г.Ярославля по обвинению в совершении преступления, [illegible]едусмотренного <данные изъяты> он доставлялся в судебные заседания с ДД.ММ.ГГГГ. В судебных заседаниях он находился в металлической клетке, где отсутствовал стол для подготовки к судебному разбирательству, находясь в клетке, выставлялся на публику, что не было оправдано и что вызывало у него чувство страдания и неполноценности, унизило его человеческое достоинство и причинило нравственные страдания.

Решением Ленинского районного суда г.Ярославля от 11 октября 2021 года исковые требования [illegible] оставлены без удовлетворения.

[illegible] подана апелляционная жалоба на указанное решение суда, в которой ставится вопрос об отмене решения суда. Доводы жалобы сводятся к несоответствию выводов суда обстоятельствам дела, нарушению норм материального права.

Управлением Судебного департамента в Ярославской области подана апелляционная жалоба на указанное решение суда, в которой ставится вопрос об изменении мотивировочной части решения суда в части надлежащего ответчика.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 21 февраля 2021 года постановлено перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. Указанным определением установлено, что судом первой инстанции не были привлечены к участию в деле в

качестве соответчиков Министерство финансов РФ, Судебный департамент при Верховном Суде УФК по Ярославской области, права и законные интересы которых затрагиваются обжалуе решением.

Согласно ч.4 ст.330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в лю случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участ деле.

При таких обстоятельствах постановленное судом решение подлежит отмене.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Министерства Финансов РФ, УФК Ярославской области по доверенностям возражала против удовлетворения иско требований, полагала, что МФ в Лице УФК не является надлежащим ответчиком по делу. Кроме т истцом не представлено доказательству, подтверждающих причинение ему морального вреда.

Представители Судебного Департамента при ВС РФ и Департамента финансов ЯО направ в суд апелляционной инстанции отзывы на исковые требования, в которых просили в удовлетворе исковых требований истцу отказать и рассмотреть дело в их отсутствие.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебном заседании участия не принимали рассмотрении дела извещены надлежащим образом, причины неявки неизвестны, ходатайств отложении рассмотрения дела не заявлено.

Принимая во внимание, что неявка лиц, извещенных о времени и месте судебн разбирательства, не является препятствием для рассмотрения дела, судебная коллегия на основа части 4 статьи 167 ГПК РФ определила рассмотреть дело при имеющейся явке.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав явившихся лиц, судебная колле приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину и юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных орган органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результ издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа и органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответствен казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципальн образования.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права ли посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в друг случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежн компенсации указанного вреда.

Для применения ответственности, предусмотренной ст.1069 ГК РФ, лицо, требующ возмещение убытков за счет государства, должно доказать противоправность действий (бездействи государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органо наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) названных органов возникшими убытками, а также размер причиненного вреда.

Согласно разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994 год № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суд необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных ил физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) он нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесен потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и други обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. В соответствии действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности з причинение морального вреда является вина причинителя.

Согласно материалам дела приговором Ленинского районного суда г.Ярославля от 14.04.2017 года, вступившим в законную силу 06.06.2017 года, ' ', признан виновным в совершении <данные изъяты> преступления, предусмотренного <данные изъяты> назначено наказание <данные изъяты>

В ходе рассмотрения уголовного дела ' ', находился под стражей в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Для рассмотрении уголовного дела в Ленинском районном суде г.Ярославля доставлялся в зал судебного заседания под конвоем, где помещался в металлическую заградительную клетку, предназначенную для размещения подсудимых.

Из Акта обследования Управления Судебного департамента в Ярославской области следует, что в Ленинском районном суде г.Ярославля в пяти залах судебных заседаний имеется пять защитных кабин для содержания подсудимых, защитные кабины выполнены в виде металлических решеток, имеющих соответствующие размеры, в том числе двери, размером 2х0,8 м., оснащенные задвижкой с возможностью фиксации в закрытом положении с помощью навесного замка, кабины оснащены скамейками с сидениями из ламинированной ДСП, по своим техническим характеристикам, размерам, отраженным в акте, все кабины в целом соответствуют требованиям СП 152.13330.2012, действовавшим на момент рассмотрения уголовного дела в отношении .

Пунктом 42 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определено, что содержание под стражей - это пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом федеральным законом.

Содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей (статья 4 Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений").

Администрация мест содержания под стражей по указанию суда (судьи) обеспечивает, в том числе, передачу обвиняемых конвою для отправки к месту назначения (ст. 28 Закона N 103-ФЗ).

Обязанность содержать, охранять, конвоировать задержанных и (или) заключенных под стражу лиц в соответствии с пунктом 14 статьи 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", возложена на полицию.

Порядок и принципы организации охраны, конвоирования и содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, основы управления подразделениями и нарядами, выполняющими указанные функции, особенности несения службы, обязанности и права нарядов, а также действия личного состава при чрезвычайных обстоятельствах определяются Наставлением по служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых утвержденным Приказом МВД РФ от 07 марта 2006 N 140дсп.

В соответствии с пунктом 307 Наставления в зале судебного заседания подозреваемые и обвиняемые, размещаются за барьером (защитным заграждением) на скамьях в порядке, определяемом председательствующим в судебном заседании. Конвоиры на постах располагаются с правой и левой стороны от барьера (защитного заграждения). Доставка подозреваемых и обвиняемых в необорудованные барьерами (защитными ограждениями) залы судебных заседаний запрещена.

Специальные требования безопасности устанавливаются еще на стадии проектирования здания суда.

Так, сводом правил по проектированию и строительству СП 31-104-2000 "Здания судов общ юрисдикции", утвержденным Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ 02.12.1999 г. N 154 было предусмотрено, что в целях соблюдения требований безопасности в за судебных заседаний для слушания уголовных дел должны быть установлены металличес заградительные решетки высотой 220 см, ограждающие с четырех сторон место для содержа подсудимых во время проведения судебных процессов.

В настоящее время при проектировании и строительстве зданий судов общей юрисдикц применению подлежит Свод правил СП 152.13330.2012 "Здания судов общей юрисдикции. Прав проектирования", утвержденный Приказом Госстроя от 25 декабря 2012 года N 111/ГС, согла требованиям которого для слушания уголовных дел место для размещения лиц, содержащихся стражей, должно быть огорожено с четырех сторон на высоту не менее 2,2 м, формируя, та образом, защитную кабину, которая может быть выполнена как из металлической решетки диаметром прута не менее 14 мм, так и из прочного стекла (изолирующая светопрозрачная). Защит кабина, выполненная из металлической решетки, должна иметь дверь размером 2х0,8 м, оснащенн замком сувальдного типа, запирающимся только снаружи задвижкой с возможностью фиксаци закрытом положении с помощью навесного замка и покрытия (сетка-рабица).

Указанный Свод правил распространяется на проектирование вновь строящихся реконструируемых зданий судов общей юрисдикции. При этом в соответствии с п. 1.2 Свода пра 152.13330.2012 для реконструируемых зданий настоящий Свод следует использовать по возможно

Согласно п. 7.9 СП 152.13330.2012 "Свод правил. Здания судов общей юрисдикции. Прав проектирования" для размещения подсудимых в залах судебных заседаний для слушания уголовн дел предусматриваются защитные кабины.

В соответствии с разделом 7.2 Методических рекомендаций по организации деятельно администратора Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федеральн значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного с районного суда, гарнизонного военного суда, утвержденных Генеральным директором Судебн департамента при Верховном Суде Российской Федерации 24 ноября 2009 года, в залах судебн заседаний для рассмотрения уголовных дел устанавливаются металлические реше пуленепробиваемые стекла либо иные приспособления, ограждающие места для размеще подсудимых во время проведения судебных процессов.

В соответствии со статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноя 1950 года никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающ достоинство обращению или наказанию.

В практике применения Конвенции Европейским Судом по правам человека "бесчеловечному обращению" относятся случаи, когда такое обращение, как правило, но преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в резуль такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физичес или психические страдания.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, кото вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие л должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что условия нахождения истца за защитн заграждением в зале судебного заседания представляли собой обращение, выходящее за пред минимального уровня суровости для целей применения статьи 3 Конвенции и что принимаемые м по обеспечению безопасности в зале судебного заседания являлись чрезмерными и мо обоснованно восприниматься истцом как унижающие достоинство, судебной коллегией установлено.

Нахождение истца во время судебного разбирательства за ограждением позволяло ему сидеть, стоять, не ограничивало попадание кислорода, света, не препятствовало участию в судебном заседании, и реализации всех предусмотренных законом процессуальных прав.

Вопреки доводам истца его размещение как подсудимого по обвинению в совершении особо тяжкого преступления, которому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в судебном заседании в защитной кабине выполненной из металлической решетки, являлось мерой обеспечения безопасности и не может расцениваться как унижающее честь и достоинство его личности. Принятые к истцу меры содержания не являлись чрезмерными и неоправданными.

Заявленные истцом неудобства при содержании в судебном заседании в защитной кабине не являются унижающими человеческое достоинство и причиняющее лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы.

Из материалов дела следует, что . по уголовному делу обвинялся в преступлении, отнесенном уголовным законом к категории особо тяжких, ранее судим, в отношении него состоялся обвинительный приговор, по которому назначено наказание в виде лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Данных о том, что суд над истцом освещался средствами массовой информации, что он и его адвокаты не были заслушаны судом, что он был ограничен в использовании всего необходимого для защиты своих интересов, не имеется.

Лицо, совершающее умышленное преступление, должно предполагать, что в результате может быть лишен свободы и ограничено в правах и свободах, соответственно сознательно обрекает себя на определенные ограничения.

В обоснование заявленных требований истец ссылается в том числе на Постановление ЕСПЧ от 17.07.2014 по делу "С. и С. (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации", по которому содержание заявителей в металлической клетке признано унижающим достоинство обращением, запрещенное статьей 3 Конвенции. Данное решение принято по конкретному делу, с учетом отсутствия данных, дававших веские основания для опасения по поводу того, что заявители могут представлять угрозу порядку и безопасности в зале судебных заседаний, или что они могут прибегнуть к насилию или скрыться, или что имеется риск для их собственной безопасности.

На основании изложенного судебная коллегия не находит правовых оснований для удовлетворения иска ., поскольку факт причинения ему нравственных и физических страданий по делу не доказан.

В части вопроса о надлежащих ответчиках по настоящему спору судебная коллегия учитывает следующее.

В силу п.1 ч.3 ст.158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Из разъяснений, изложенных в п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 г. N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", следует, что исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц (статьи 1069, 1070 ГК РФ), в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному

правовому акту, возложено на Минфин России и осуществляется за счет казны Российской Федерации (пункт 1 статьи 242.2 БК РФ).

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 ГК РФ, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

При удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 января 1998 года N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (далее Закон о Судебном департаменте) Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности, в том числе и районных федеральных судов; Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации осуществляет, в том числе финансирование федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамент. пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Пункт 438 Перечня главных администраторов доходов федерального бюджета Федерального закона от 2 декабря 2019 года N 380-ФЗ "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов" содержит указание на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 41 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в отношении районных судов полномочия юридического лица реализуются Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенные нормы закона и разъяснения Верховного Суда РФ, поскольку иск обоснован обстоятельством ненадлежащего содержания истца в зале судебного заседания районного суда, то есть обусловлены действиями суда, судебная коллегия полагает, что надлежащим ответчиком, уполномоченным действовать от имени казны Российской Федерации, является Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации как глав распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ленинского районного суда г.Ярославля от 11 октября 2021 года отменить.

В удовлетворении исковых требований ча отказать.

Председательствующий

Судьи