Печать

Решение по уголовному делу - апелляция

Информация по делу

Судья Гасюков А.И. Дело №22-881/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Ярославль 4 мая 2023 года

Ярославский областной суд в составе судьи Голиковой Е.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Антонова Егора Валерьевича на постановление Кировского районного суда г.Ярославля от 1 марта 2023 года, которым

отказано в удовлетворении требований, заявленных реабилитированным Антоновым Егором Валерьевичем, о возмещении имущественного вреда в результате осуществления уголовного преследования по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ.

Заслушав заявителя Антонова Е.В. в поддержание доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Клушиной А.В. об оставлении постановления без изменения, суд

у с т а н о в и л:

30 декабря 2022 года постановлением следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Ярославской области Боброва Г.В. прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении Антонова Е.В. по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ. За Антоновым Е.В. признано право на реабилитацию в соответствии со ст.134 УПК РФ.

Антонов Е.В. обратился в Кировский районный суд г.Ярославля с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации в виде недополученного в 2022 году денежного вознаграждения за отвлечение от оказания юридической помощи в качестве адвоката в размере рублей копеек.

Судом принято вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Антонов Е.В. считает, что постановление подлежит отмене с вынесением нового решения в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Считает, что суд дал неверное толкование действующего законодательства РФ. Со ссылкой на п.34 ст.5 УПК РФ указывает, что в целях устранения последствий незаконных или необоснованных действий сотрудников правоохранительных органов, связанных с уголовным преследованием, имеет право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах (ч. 1 ст.133 УПК РФ, ст.15, 16, 1069, 1070, 1082 ГК РФ, абз.1,4 п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» от 29 ноября 2011 года № 17). Приводит положения п.1 ч.1 ст.135 УПК РФ, ссылается на налоговую декларацию, согласно которой его доход по основному месту работы (<данные изъяты>) за 2022 год составил рубля, рассчитывает 247 рабочих дней по производственному календарю за 2022 год при пятидневной рабочей неделе. Далее обращает внимание на то, что имеющимися в материалах уголовного дела документами подтверждено, что в 2022 году он был вынужден явиться по вызову следователя и суда для участия в процессуальных действиях по уголовному делу в рабочие дни 25 раз. Обязательность его явки как подозреваемого (обвиняемого) к следователю установлена ч.4 ст.21, 113 УПК РФ. Ее целесообразность, частота и даты явки являются исключительной прерогативой следователя и не подлежали обсуждению с его

стороны. В дни явок по вызову следователя он был лишен возможности осуществлять трудовую функцию, в связи с чем утратил заработок по своему основному месту работы за каждый такой день и именно упущенный заработок в качестве адвоката истребуется им в порядке реабилитации. В связи с этим считает логичным учитывать подход к определению времени участия адвоката по назначению в уголовном судопроизводстве, определенный абз.2 п.23 Положения «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (утвержденный Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240) о том, что время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному делу в течение дня. Приводит расчет заработка за один рабочий день в 2022 году без учета пропущенных им 25 рабочих дней: 5642503 рубля / (247 - 25 рабочих дней) — 22713 рублей 98 копеек и соответственно, расчет размер утраченного им заработка по основному месту работы за 25 пропущенных в 2022 году рабочих дней 567849 рублей 98 копеек * 25 рабочих дней) - 567849 рублей 50 коп. Указывает, что согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в решении от 14 июля 2011 года №ГКПИ11-734 по делу о реабилитации (возмещении утраченного заработка) необоснованно подвергнутого уголовному преследованию лица использование разных подходов к определению среднего заработка трудоустроенных лиц категории «рабочие и служащие», с одной стороны, и лиц свободных профессий (художников, писателей и т.п.), лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью в сфере кустарно-ремесленных промыслов, сельского хозяйства, бытового обслуживания населения и другими видами деятельности, основанными исключительно на личном труде этих лиц, недопустимо. В этой связи находит несправедливым и незаконным применение в отношении него в связи с его профессией иного, более усложненного подхода к определению и доказыванию утраченного заработка, нежели чем к лицам, получающим заработную плату в фиксированном размере. Механизм возмещения недополученной заработной платы за время, затраченное лицом в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд, наиболее подробно регламентирован в действующем законодательстве РФ применительно к процессуальным фигурам потерпевшего, понятого и свидетеля. Исходя из вышеприведенных норм о полной компенсации вреда реабилитируемому, а также толкования данного института Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ, меры по восстановлению имущественных прав лица, незаконно подвергнутого уголовному преследованию, не могут быть более дискриминирующими, нежели чем защита прав потерпевших, понятых и свидетелей. Считает, что данное обстоятельство обуславливает возможность применения в рассматриваемом случае аналогии закона. Приводит содержание п.2 ч.2 ст.131 УПК РФ, п.32 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240 (в редакции от 18 октября 2022 года), ст.139 ТК РФ. Указывает, что при любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. Аналогичным образом, согласно ч.2 и 3 ст.1086 ГК РФ, в состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов. В абз.2-3 п.9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года № 922), закреплено, что средний дневной заработок, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные дни в расчетном периоде, на количество фактически отработанных в этот период дней. Обращает внимание, что

именно такой способ расчета среднего дневного заработка за период компенсации - 2022 год был использован им в требовании. Относительно потерпевшего и свидетеля закон не требует выяснения и доказывания конкретных операций по их трудовой функции, которые последние были вынуждены отложить или отменить в связи с явкой по вызову к следователю - достаточно самого такого факта явки по вызову в рабочее время. Основания применять к реабилитируемому иной, более дискриминирующий подход, по мнению заявителя, отсутствуют. Обращает внимание, что его заработная плата не имеет постоянной части, размер заработной платы основан исключительно на его личном труде. По данной причине выпавшее по причине уголовного преследования рабочее время, занятое явкой к следователю, не оплачено кем-либо и является его упущенной выгодой. Определяя размер компенсации неполученного заработка, действующее законодательство РФ также не требует выяснения, доказывания и тарификации тех или иных мероприятий по трудовой функции лица, не совершенных им в связи с явкой к следователю. Указывает, что его фактический, то есть реальный, а не предполагаемый, доход за 2022 год подтвержден налоговой декларацией и сведениями налогового агента. С данных денежных средств им уплачен в полном объеме подоходный налог. Количество рабочих дней в 2022 году определено производственным календарем; фактически отработанное время установлено как разница между приведенным значением и количеством дней явок по вызову следователя, при этом явки по вызову, имевшие место в выходные и праздничные дни, в расчет не приняты и в требовании к компенсации не заявлены. Ссылается на п.2 ст.2 и ст.3 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» о том, что мероприятия по трудовой функции адвоката не исчерпываются участием в следственных, судебных и иных процессуальных действиях в рамках уголовного, гражданского, арбитражного и конституционного производства. Указывает, что большая часть рабочего времени адвоката занята анализом документов и иных обстоятельств спора (дела), применимой правовой базы, составлением документов всевозможного рода, подготовкой к процессуальных действиям, дачей консультаций, сбором сведений, переговорами в интересах доверителей. Находит ошибочным и несоответствующим требованиям закона и толкованию Верховного Суда РФ отказ суда квалифицировать вознаграждение адвоката как систему оплаты его труда, указывает, что между ним и ЯОКА заключен трудовой договор с внесением соответствующей записи в трудовую книжку, начислением трудового стажа, ежемесячной выплатой оплаты труда. Иной оплаты, помимо вознаграждения по соглашениям, адвокат получать не вправе. С сумм полученных вознаграждений каждый адвокат уплачивает НДФЛ, а также страховые взносы на обязательное пенсионное и медицинское страхование. Из того же понимания исходит и п.8 ст.25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ». Суд счел недоказанными факты отвлечения от адвокатской деятельности в даты явки по вызову к следователю, так как им как заявителем не были предоставлены по каждой заявленной в требовании явке сведения о датах, времени и существе мероприятий по своей трудовой функции, которые он был вынужден отложить или перенести по причине таких явок. В то же время, данное обстоятельство не входит в предмет выяснения и доказывания по обособленным спорам рассматриваемого характера в силу того, что действующее законодательство исходит из достаточности для возмещения вреда самого факта явки лица по вызову следователя в свое рабочее время, вне зависимости от продолжительности такой явки, так как в каждом таком случае лицо отвлекается от своих трудовых обязанностей. Указывает, что выполнение им всех завершившихся в 2022 году соглашений с доверителями, получение оплаты за них в полном объеме, было достигнуто исключительно потому, что в силу пп.1 п.1 ст.7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», п.1 ст.8, п.4 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката он, как адвокат, обязан добросовестно защищать интересы клиента всеми незапрещенными и доступными способами, приоритетно перед иной деятельностью, в том числе, личными интересами, в силу чего по вине следственного органа он был вынужден производить мероприятия по своей трудовой функции, выпавшие из пределов рабочего времени в связи с явками к следователю, в свое личное, нерабочее время, однако данное обстоятельство вовсе не означает, что вызванный незаконным уголовным преследованием мой труд во внерабочее время должен остаться неоплаченным, а соответствующий вред - невозмещенным.

Проверив доводы апелляционной жалобы по материалам дела, суд находит постановление законным и обоснованным.

С учетом положений ст.ст.133 УПК РФ и ст.1070 ГК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину

в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в частности, имеет обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого превращено по основаниям, пр5едусмотренным п.п.1, 2, 5 и 6 ч.1 ст.24 и п.п.1 и 4-6 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Согласно ст.135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Неполученные заработная плата, пенсия, пособие, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты. Исходя из положений ч.1 ст.133 УПК РФ о полном возмещении вреда период, за который они подлежат возмещению, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства установлены судом правильно, нормы материального права применены верно, вопреки доводам жалобы выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель [redacted], в установленном законом порядке наделенный статусом адвоката, осуществляет адвокатскую деятельность согласно ст.25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу, в котором указываются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо то, что оказывается бесплатно.

При принятии решения суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, носит договорной, а ненормированный (системный) характер и устанавливается каждый раз соглашением об оказании юридической помощи, а труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета.

В этой связи суд пришел к правильному выводу о том, что вознаграждение адвоката не является системой оплаты труда, соответственно, ссылка заявителя [redacted] на необходимость применения для расчета его средней заработной платы положений ст.139 ТК РФ не относима к рассматриваемому спору.

Обоснованной является ссылка суда первой инстанции на то, что сведений о направлениях [redacted] в 2022 году для участия в качестве защитника по назначению органов дознания, следователя или суда, которые он не смог бы выполнить ввиду необходимости явки по вызову следователя для участия в уголовном деле в отношении него самого не представлено. Данных о том, что в дни явок по вызову следователя заявитель был лишен возможности осуществлять свою деятельность, в связи с чем утратил заработок за каждый такой день, не представлено. Согласно пояснениям заявителя, все заключенные им в 2022 году соглашения исполнены, предусмотренные ими вознаграждения за оказанную юридическую помощь получены, материалы дела не содержат.

Доводы жалобы о необходимости применения в данном случае аналогии закона о компенсации недополученной заработной платы по причине явки к следователю в рабочее время потерпевшего или

свидетеля не основаны на законе.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных реабилитированным Антоновым Е.В. требований мотивированы, оснований не согласиться с ними суд апелляционной инстанции не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона судом допущено не было.

Фактически доводы жалобы сводятся к иной оценке обстоятельств дела, что не свидетельствует о неверности выводов суда и основанием для отмены постановления не являются.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л:

Постановление Кировского районного суда г.Ярославля от 1 марта 2023 года об отказе в удовлетворении требований, заявленных реабилитированным Антоновым Евгением Валентиновичем, о возмещении имущественного вреда в результате осуществления уголовного преследования по уголовному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Судья Голикова Е.П.