Решение по гражданскому делу

Информация по дел

Дело № 2–5132/2023

76RS0016-01-2023-005371-71

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 декабря 2023 г. г. Ярославль г. 12 г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе

председательствующего судьи Е.И. Голодиловой,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по <адрес>, Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по <адрес> о возмещении вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности,

установил:

ФИО1 обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по <адрес> о возмещении вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, просил взыскать убытки в виде расходов на оплату юридических услуг защитника при рассмотрении дела об административном правонарушении в размере 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя по настоящему делу – рублей, расходы на оплату государственной пошлины – рублей.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ в отношении истца судебным приставом-исполнителем ОСП по ВАП по <адрес> и <адрес> УФССП России по <адрес> составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ. ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № Ленинского судебного района <адрес> вынесено постановление о привлечении ФИО1 к административной ответственности за совершение указанного административного правонарушения в виде обязательных работ на срок 100 часов. На основании решения Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ постановление от ДД.ММ.ГГГГ отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ в отношении ФИО1 прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. В связи с возбуждением дела об административном правонарушении истец понес заявленные расходы. Кроме того, незаконным привлечением к административной ответственности истцу причинен моральный вред.

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены Федеральная служба судебных приставов России, Управление Федеральной службы судебных приставов России по <адрес>.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал по основаниям, указанным в иске.

Представитель истца по устному ходатайству ФИО3 в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам искового заявления, просила взыскать денежные средства с надлежащего ответчика в полном объеме, также пояснил, что в рамках дела об административном правонарушении изучала письменные материалы дела, составила жалобу, принимала участие в судебных заседаниях. Кроме того, написала исковое заявление в суд, принимает участие в судебном заседании в данном судебном процессе. Также просила взыскать почтовые расходы по отправлению копии искового заявления участникам.

Представитель Минфина РФ в лице УФК по ЯО ФИО4 в судебном заседании указала, что Минфин РФ является ненадлежащим ответчиком по данному делу. Сумма ущерба подлежит снижению с учетом принципа разумности и справедливости.

Представитель Федеральной службы судебных приставов России, Управления Федеральной службы судебных приставов России по <адрес> в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил ходатайство о

рассмотрении дела в его отсутствие и письменный отзыв, согласно которому исковые требования не признал, поскольку отсутствуют основани для удовлетворения иска. Размер оплаты услуг представителя является завышенным.

Другие участники процесса в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образо возражений по иску не представили.

Выслушав позицию явившихся участников процесса, учитывая представленные возражения по иску, исследовав письменны материалы дела, суд пришел к следующему.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по ВАП по <адрес> и <адрес> УФССП России по <адрес> составлен протокол с административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ.

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № Ленинского судебного района <адрес> вынесено постановление о привлечени ФИО1 к административной ответственности за совершение указанного административного правонарушения в виде обязательных работ на ср 100 часов.

На основании решения Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ постановление от ДД.ММ.ГГГГ отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ в отношении ФИО1 прекращено в связи недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Данные обстоятельства подтверждаются представленными доказательствами.

В статье 53 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу положений ч.ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административны правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административно ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При этом, когда в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, производство по делу об административно правонарушении прекращено на основании п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, применяются правила, установленные в статьях 1069 – 1070 ГК РФ.

Так, согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействи государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания н соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещени Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципально образования.

Абзацем 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ, предусматривающей общие основания ответственности за причинение вреда, установлено, что вре причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полно объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по ег вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Исходя из содержания указанных статей в их взаимосвязи, ответственность субъектов, перечисленных в ст. 1069 ГК РФ, наступает н общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиям при осуществлении властно-административных полномочий.

В силу п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, делова репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбор места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в сил закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с названным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, им предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает и существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, есл того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судо факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения ил запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающи угрозу посягательства на нематериальное благо. В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, нематериальные благ принадлежавшие умершему, могут защищаться другими лицами (п. 2 ст. 150 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиям нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в други случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные ил физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу зако

ематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная айна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие еимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими мущественные права гражданина.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-П «По елу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 КоАП РФ, п. 1 ст. 1070 и абз. 3 ст. 1100 ГК РФ и ст. 60 ГПК Ф в связи с жалобами граждан ФИО5, ФИО6 и ФИО7», прекращение дела не является преградой для установления в других процедурах ни иновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего есто в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении административным реследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в ользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, участвует в таком споре не как субъект публичного, а как субъект частного рава и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб.

Предъявление лицом соответствующих требований не в порядке административного судопроизводства, а в другой судебной процедуре может привести к признанию незаконными действий осуществлявших административное преследование органов, включая применение ими мер беспечения производства по делу об административном правонарушении, и к вынесению решения о возмещении причиненного вреда.

Таким образом, указанные правовые нормы в их системной взаимосвязи с правовой позицией, содержащейся в указанном выше остановлении Конституционного Суда Российской Федерации, допускают возможность удовлетворения требования о компенсации морального реда лица, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено, при наличии общих условий наступления тветственности за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных рганов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

С учетом изложенного, для разрешения требований гражданина о компенсации морального вреда, причиненного ему незаконным ривлечением к административной ответственности, необходимо установление незаконности акта о привлечении к административной тветственности, факта наличия физических или нравственных страданий, а также наличия причинной связи между имевшими место траданиями и нарушением личных неимущественных прав потерпевшего в результате незаконного привлечения к административной тветственности.

На основании решения Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ постановление от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что в ействиях истца состав вменяемого ему административного правонарушения отсутствует.

Составление в отношении истца необоснованного протокола об административном правонарушении безусловно негативно сказалось а душевном и психологическом состоянии, дискомфортном состоянии истца.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований ФИО1 о компенсации морального реда.

На основании п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами редусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

В силу абз. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Исходя из характера и степени причиненных истцу нравственных страданий, вызванных незаконным привлечением к дминистративной ответственности, сумма компенсации морального вреда в размере [redacted] рублей, по мнению суда, будет отвечать гребованиям разумности и справедливости.

Оснований для взыскания компенсации в большем размере суд не усматривает.

В связи с привлечением к административной ответственности ФИО1 воспользовался юридической помощью защитника, понеся асходы на защитника в размере [redacted] рублей.

Сумма расходов подтверждается договором об оказании консультационных и представительских услуг от 19.06-ДД.ММ.ГГГГ аключенным между ФИО1 и ФИО3, распиской от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым ФИО3 получила от ФИО1 денежные средства в размере 25 000 рублей за юридическую защиту в рамках дела об административном правонарушении ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ.

Так как дело об административном правонарушении в отношении истца прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, он считается не привлеченным к административной ответственности.

Истец был вынужден нести расходы на защитника, в связи с возбуждением производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 25.1 КоАП РФ предоставляет право лицу, привлекаемому к административной ответственности, пользоваться юридической

помощью защитника. Поэтому истец вправе был заключить соглашения на оказание юридической помощи.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применени Кодекса об административных правонарушениях" разъясняет, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвующего производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку, в случа отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении административной ответственности, этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическу помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казн (п. 27).

Таким образом, требование о возмещении ущерба предъявляется после рассмотрения дела об административном правонарушении не требует дополнительного признания незаконными действий государственных органов и их должностных лиц.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (п. 1) и право каждо защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (п. 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе, расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

В соответствии с п. 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 50 "О применении судами законодательства пр рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" иск о возмещении вреда, причиненного незаконным постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суд выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Б РФ).

С учетом конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении в отношении ФИО1, категории дела, объема сложности выполненной защитником работы (консультации, ознакомление с материалами дела, составление жалобы на постановление привлечении к административной ответственности, участие в судебных заседаниях), суд полагает, что выплаченная истцом сумма 25 000 рубле подлежит взысканию с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд по ее письменному ходатайству присуждает с друго стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

За участие представителя по настоящему делу истцом понесены расходы в размере рублей.

Руководствуясь правилами ст. 100 ГПК РФ, с учетом удовлетворения иска, объема оказанной юридической помощи, сложности дел требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на представителя в сумме рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98, 94 ГПК РФ суд взыскивает в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере рублей, почтовые расходы на отправку искового заявления рублей, поскольку они подтверждены документально.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования ФИО1 (паспорт №) к Федеральной службе судебных приставов России (ИНН) удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации пользу ФИО1 убытки по оплате юридических услуг в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, судебны расходы на представителя в размере рублей, по уплате государственной пошлины в размере рублей, почтовые расходы в размере рублей.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня его вынесения.

Решение изготовлено в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Е.И. Голодилова