Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Мотивированное определение изготовлено 08.05.2024 г.

Судья Русинов Д.М. Дело №33-3130/2024

УИД 77RS0028-02-2022-009789-58

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Ярославский областной суд в составе председательствующего судьи Пискуновой В.А. при секретаре судебного заседания [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ярославле

11 апреля 2024 года

гражданское дело по частной жалобе УФК по Ярославской области на определение Заволжского районного суда г.Ярославля от 07 декабря 2023 года, которым постановлено:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации (ИНН [redacted]) в лице УФК по Ярославской области (ИНН [redacted]) за счет средств казны Российской Федерации в пользу [redacted] (паспорт серия №) расходы по оплате юридических услуг [redacted] руб., по оплате почтовых отправлений [redacted] руб. [redacted] коп.. а всего, в общей сумме [redacted] руб. [redacted] коп. В остальной части заявления отказать,

установил:

Решением Заволжского районного суда г.Ярославля от 16.05.2023 г. в удовлетворении иска и.о. прокурора Заволжского района г.Ярославля в интересах [redacted], иска и.о. прокурора Заволжского района г.Ярославля в интересах Л.М.А. к ООО «Агентство недвижимости «Екатерина», ООО Надежда», [redacted] А. о признании недействительными договоров займа, залога, результатов торгов отказано.

Решение суда вступило в законную силу 21.09.2023 г.

[redacted] А. обратился в суд с заявлением о возмещении понесенных по делу судебных расходов, в котором с учетом уточнения просил взыскать в свою пользу с надлежащего лица понесенные ответчиком расходы по оплате юридических услуг в сумме [redacted] руб., по оплате почтовых отправлений.

Судом вынесено вышеуказанное определение, с которым не согласно УФК по Ярославской области, подав на определение частную жалобу.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения, вынесении нового определения о взыскании судебных расходов с Управления Судебного департамента в Ярославской области. Доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами суда, нарушению норм материального и процессуального права.

Проверив законность и обоснованность определения в пределах доводов частной жалобы, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции полагает, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что и.о. прокурора Заволжского района г.Ярославля в интересах [redacted], несовершеннолетнего Л.М.А. обратился в суд с исковыми заявлениями к ООО «Агентство недвижимости «Екатерина», ООО «Надежда», [redacted] МТУ Росимущества во Владимировской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях о признании недействительными договоров займа, договоров залога, результатов торгов, применении последствий недействительности торгов.

Вступившим в законную силу 21.09.2023 г. решением Заволжского районного суда г.Ярославля от 16.05.2023 г. в удовлетворении иска и.о. прокурора Заволжского района г.Ярославля в интересах Коломиной Г.Н., иска и.о. прокурора Заволжского района г.Ярославля в интересах Л.М.А. отказано.

Факт несения [redacted] судебных расходов в заявленном размере подтвержден документально: в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 01.09.2022 г., заключенный между [redacted] (т.4 л.д.56), расписки [redacted] в получении денежных средств от 01.09.2022 г. на сумму [redacted] руб. и от 03.08.2022 г. на сумму [redacted] руб. (т.4 л.д.57-58), квитанции подтверждающие несение почтовых расходов на сумму [redacted] руб.

Факт оказания представителем услуг подтверждается материалами дела.

Разрешая заявление [redacted] о возмещении судебных расходов, суд пришел к выводу о взыскании судебных расходов с Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Ярославской области за счет средств казны Российской Федерации.

Вывод суда постановлен с нарушением норм материального и процессуального права.

В силу ч.1 ст.45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

На основании ч.2 ст.45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца за исключением обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с ч.2 ст.102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренные законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

В силу п.20.1 ст.6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В соответствии с п.1 ст.13 названного Федерального закона Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента.

В соответствии с п.6 ст.14 Федерального закона от 08.01.1998 N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" Управление Судебного департамента в пределах своей компетенции финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Таким образом, финансирование отнесенных на счет федерального бюджета судебных издержек по делам, рассматриваемым районными судами, осуществляется управлением Судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации.

В рассматриваемом деле исковое заявление прокурором предъявлено в защиту интересов неопределенного круга лиц, а в соответствии с ч.1 ст.102 ГПК РФ при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Взыскание судом указанных судебных издержек с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации противоречит действующему законодательству.

Согласно ст.1071 ГК РФ Министерство финансов РФ представляет интересы казны Российской Федерации только по искам о возмещении вреда, если причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Отношения по возмещению вреда за счет казны Российской Федерации носят материально-правовой характер и возмещаются по правилам ГК РФ, в то время как судебные расходы [illegible] являются судебными издержками, которые возмещаются в порядке, предусмотренном ГПК РФ и пп.20.1 п.1 ст.6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" от 08.01.1998 №7-ФЗ.

Таким образом, возлагая ответственность по уплате судебных расходов на Министерство финансов РФ в лице УФК по Ярославской области за счет средств казны Российской Федерации, суд первой инстанции неправильно определил орган, которым должны возмещаться указанные расходы.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о взыскании судебных расходов с Управления Судебного департамента в Ярославской области в пользу [illegible] за счет средств федерального бюджета.

Ввиду допущенных нарушений норм права обжалуемое определение нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, с разрешением вопроса по существу: о взыскании с Судебного департамента по Ярославской области за счет средств федерального бюджета в пользу [illegible] расходов на оплату услуг представителя [illegible] руб., что соответствует разумным пределам, оказанному объему юридических услуг, характеру и сложности спора, а также принципам разумности и справедливости, а также почтовых расходов в сумме [illegible] руб.

Руководствуясь ст.334 ГПК РФ, суд

определил:

Определение Заволжского районного суда г.Ярославля от 07 декабря 2023 года, отменить, разрешить вопрос по существу.

Взыскать с Управления Судебного департамента в Ярославской области (ИНН) в пользу (паспорт <данные изъяты>) за счет средств федерального бюджета расходы по оплате юридических услуг руб., по оплате почтовых отправлений руб.

В остальной части заявления отказать.

Судья Пискунова В.А.