Дело № 2-2949/2025
УИД 76RS0014-01-2025-001547-41
Изготовлено 21.07.2025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

10 июля 2025 года г. Ярославль

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Воробьевой В.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем .
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Прокуратуре Кировского района г. Ярославля, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Прокуратуре Ярославской области, Министерству финансов Российской Федерации, УФК по Ярославской области, Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области, следственному комитету Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, расходов на оплату юридических услуг,

установил:

обратилась в суд с иском к Прокуратуре Кировского района г. Ярославля, Министерству финансов Российской Федерации, УФК по Ярославской области о взыскании компенсации морального вреда, расходов на оплату юридических услуг. Генеральная прокуратура Российской Федерации, Прокуратура Ярославской области, Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области, Следственный комитет Российской Федерации привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

В обоснование иска указано, что 29 апреля 2023 года следственным отделом по Кировскому району г. Ярославль СУ СК РФ по Ярославской области возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК по факту представления « . в Кировский районный суд г. Ярославля фальсифицированного письма Контрольно-ревизионной инспекции Ярославской области от 24 марта 2021 года № 125. Поводом к возбуждению уголовного дела послужило Постановление от 17 апреля 2023 года и.о. прокурора Кировского района г. Ярославля о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса уголовном преследовании. 29 ноября 2023 года указанное уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления. Следственные органы дважды выносили постановления о прекращении уголовного дела по тем же основаниям. Более того, принимая во внимание то, что первое по времени процессуальное решение о прекращении данного уголовного дела принималось 29 ноября 2023 года заместитель прокурора Кировского района г. Ярославля . обратился в суд с ходатайством о разрешении отмены постановления от 13 сентября 2024 года. Постановлением Кировского районного суда г. Ярославля от 27 декабря 2024 года по материалу № 3/ отказано в удовлетворении ходатайства прокурора Кировского района г. Ярославля . о разрешении отмены постановления от 13 сентября 2024 года о прекращении уголовного дела № , вынесенного старшим следователем СО по Кировскому району г. Ярославль СУ СК России по Ярославской области . Апелляционным постановлением Ярославского областного суда от 26 февраля 2025 года по делу № 22- постановление суда первой инстанции было оставлено без изменения и вступило в законную силу. Таким образом, Прокуратурой Кировского района г. Ярославля было инициировано незаконное уголовное преследование в отношении в качестве фактического подозреваемого по делу о фальсификации доказательств. Несмотря на то, что

истец не была привлечена по уголовному делу в качестве подозреваемого (обвиняемо оставаясь в процессуальном статусе свидетеля, органы следствия на протяжении длительного времени (с 29.04.2023 по 26.02.2025) рассматривали ее как субъекта преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, поскольку именно она как истец по делу представила в суд в качестве доказательства документ, якобы являющийся сфальсифицированным доказательством, т.е. именно в ее действиях при возбуждении уголовного дела правоохранительные органы усмотрели признаки объективной стороны состава ч. 1 ст. 303 УК. Истец полагает, что имеет право на реабилитацию, как следствие на взыскание материального ущерба. Для оказания юридической помощи . было заключено с адвокатом . Соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи № 20242412-01/ААК от 24 декабря 2024 года на подготовку возражения на ходатайство заместителя прокурора Кировского района г. Ярославля о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела № 1 и подача возражений в Кировский районный суд г. Ярославля в электронном виде. В соответствии с условиями Соглашения за юридические услуги была оплачена сумма в размере руб. Так же для оказания юридической помощи по уголовному делу, а именно подготовка и направление в Ярославский областной суд возражений на апелляционное представление прокур Кировского района г. Ярославля на Постановление Кировского районного суда г. Ярослав от 27 декабря 2024 года об отказе прокурору в разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела № , с адвокатом . было заключено Дополнительное соглашение № 1 от 04 февраля 2025 года к Соглашению № 20242412. В соответствии с условиями Дополнительного соглашения за юридические услуги, была оплачена сумма в размере руб. Юридические услуги по указанным договорам были оказаны адвокатом А. в полном объеме. В том числе, был произведен анализ ситуации и документов, подготовка и подача возражений на ходатайство в суд первой инстанции, подготовка возражений на апелляционное представление в Ярославский областной суд. Таким образом, подлежит возмещению сумма, выплаченная за оказание юридической помощи, в размере руб. Истцу причинен моральный вред в результате: возбуждения уголовного дела с указанием того, что в ее действиях усматривались составы преступления, которые она не совершала, а именно — преступления средней тяжести, связанного с фальсификацией доказательств, за которое уголовным законодательством предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев; нахождения в статусе подозреваемого на протяжении длительного времени в том преступлении, которое она не совершала. Незаконное и необоснованное обвинение привело к тому, что с истцом перестали общаться коллеги по работе полагая, что она занимается фальсификацией документов, в том числе рабочих документов, стали относиться к ней с недоверием. От нее отвернулись главные бухгалтера других учреждений культуры, с которыми по роду своей деятельности пересекалась на совещаниях в Департаменте культуры ЯО. Все указанные лица выражали по отношению к ней осуждение и презрение. Истец переживала и боялась, т.к. считается, что если уголовное дело возбудили против человека и предали дело на рассмотрение в Следственный комитет, то этот человек преступник и его надо оградить от общества и посадить в тюрьму. Боялась за себя и свою семью, почти два года находилась в состоянии нервного напряжения. На фоне переживаний у истца развилась депрессия, ее постоянно сопровождала бессонница. На протяжении длительного времени, после того как истца уволили с должности главного бухгалтера , а именно с 14 июня 2023 года по 15 февраля 2024 года, не могла устроиться на новую работу, так вынуждена была принимать успокоительные препараты чтобы сохранить способность ясно мыслить и не поддаваться тревоге. Во время проведении предварительного следствия, находилась в постоянном напряжении, т.к. боялась очередного вызова на допрос, проведения экспертиз и других следственных действий, на которых постоянно настаивали должностные лица Кировской прокуратуры г. Ярославля.

Истец просит взыскать компенсацию морального вреда в сумме руб., расходы на услуги представителя – руб.

Истец . в судебном заседании исковые требования поддержала по доводам, изложенным в нем. Указывала на то, что уголовное дело возбуждено незаконно. Не оспаривала, что в качестве подозреваемой по уголовному делу не привлекалась, но фактически была им, вызывалась на допросы.

Представитель ответчиков Министерства финансов Российской Федерации, УФК по Ярославской области по доверенности возражала против удовлетворения иска. Полагала доводы истца необоснованными с учетом требований действующего законодательства, в частности положения ст. 135 УПК РФ.

Прокурор (на основании доверенности уполномочена представлять интересы ответчиков Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Прокуратуры Ярославской области, Прокуратуры Кировского района г. Ярославля) возражала против удовлетворения иска, поддержала возражения на иск. Полагала доводы истца несостоятельными с учётом требований действующего законодательства. Уголовное преследование в отношении не было. Она вызывалась на допрос в качестве свидетеля.

От ответчика Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области поступили возражения на иск, в которых ответчик возражал против удовлетворения иска с учетом положений гл. 18 УПК РФ. . о подозрении в преступлении не уведомлялась, в качестве обвиняемой по делу не привлекалась меры процессуального принуждения в ходе производства по делу к ней не применялись. У истца не возникло право на реабилитацию.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд установил, что 29 апреля 2023 года следователем по особо важным делам следственного отдела по Кировскому району г. Ярославля следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области возбуждено уголовное дело № 2 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ. Уголовное принято к производству и начато расследование.

Ранее 17 апреля 2023 года и.о. прокурора Кировского района г. Ярославля принято постановление о направлении материалов проверки в следственный отдел по Кировскому и Ленинскому районам г. Ярославля следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области по факту представления должностными лицами в Кировский районный суд г. Ярославля фальсифицированного письма Контрольно-ревизионной инспекции Ярославской области от 24 марта 2021 года №125 для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 1 ст. 303 УК РФ по указанному факту нарушений уголовного законодательства.

В тексте данных актов указано на представление фальсифицированного документа в рамках гражданского дела №2- . Фактически в перечисленных актах содержится указание лишь на то, что ., истец по делу, представила письмо Контрольно-ревизионной инспекции Ярославской области от 24 марта 2021 года №125 с подписью и печатью ., начальника отдела кадров , относительно подлинности которого возникли сомнения. Обвинение в том, что именно истец совершила фальсификацию документа, отсутствует. . проходила по уголовному делу в качестве свидетеля. Подозреваемой/обвиняемой в рамках уголовного дела не являлась, допрашивалась в качестве свидетеля наряду с другими лицами.

13 сентября 2024 года старшим следователем следственного отдела по Кировскому району г. Ярославля следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области вынесено постановление о прекращении уголовного дела № .. Уголовное преследование по делу не осуществлялось, в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ лица не задерживались, мера пресечения не избиралась, обвинение по делу не предъявлялось. , ., ., .,

оригинала, но ложные сведения в него внесены не были. В действиях [redacted] и [redacted] не выявлен состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Постановлением судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 27 декабря 2024 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Ярославского областного суда от 26 февраля 2025 года, отказано в удовлетворении ходатайства заместителя прокурора Кировского района г. Ярославля о разрешении отмены постановления от 13 сентября 2024 года о прекращении уголовного дела №[redacted]. Ходатайство рассмотрено в рамках ст. 125 УПК РФ. При рассмотрении адвокатом [redacted] представлены письменные возражения.

В силу п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста или исправительных работ, в силу пункта статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 ГК РФ подлежит компенсации независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Кроме того, также независимо от вины указанных должностных лиц судом может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного гражданину незаконным применением любых иных мер государственного принуждения, в том числе не обусловленных привлечением к уголовной или административной ответственности (статья 2, часть 1 статьи 17 и часть 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации, пункт 1 статьи 1070, абзацы третий и пятый статьи 1100 ГК РФ).

Истец, заявляя о взыскании компенсации морального вреда и расходов на оплату юридических услуг, ссылается на незаконное возбуждение уголовного дела, фактические уголовное преследование в отношении нее со стороны прокуратуры. [redacted] полагает, что имеет право на реабилитацию с учетом требования ст.ст. 133, 135 УПК РФ.

Учитывая изложенное выше, пояснения сторон по делу, суд полагает доводы [redacted] несостоятельными, а исковые требования не подлежащими удовлетворению. При этом суд принимает во внимание следующее.

Согласно ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;

4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;

5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

В иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, о чем в соответствии с требованиями ст. 134 УПК РФ они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

После вступления в законную силу указанных решений суда, а также вынесения (утверждения) постановлений дознавателем, следователем, прокурором реабилитированному лицу должно быть направлено извещение с разъяснением установленного ст.ст. 133, 135, 136, 138, 139 УПК РФ порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, в котором, в частности, должно быть указано, какой вред возмещается при реабилитации, а также порядок и сроки обращения за его возмещением.

Таким образом, признание права на реабилитацию осуществляется в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства в рамках расследования уголовного дела следственными органами или рассмотрения уголовного дела судом.

Учитывая изложенное, признание за . права на реабилитацию в рамках рассмотрения гражданского дела недопустимо. В представленных в материалах дела актах отсутствует указание на то, что имеет право на реабилитацию в рамках уголовного дела.

Кроме того, жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, прокурора, в том числе применительно вопроса законности возбуждения уголовного дела, рассматриваются в порядке установленном гл. 16 УПК РФ. При этом с учетом положений ст. 123 УПК РФ жалобы могут подаваться участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. В рамках настоящего дела суду не представлены сведения о том, что постановление о возбуждении уголовного дела от 29 апреля 2023 года в установленном законом порядке было обжаловано и признано незаконным. . данное право не реализовала.

Изложенное, наряду с положениями ст. 131 УПК РФ, п. 1-3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", позволяет сделать вывод, что исковые требования о взыскании компенсации морального вреда и расходов на представителя удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования [redacted] (паспорт [redacted]) к Прокуратуре Кировского района г. Ярославля, Генеральной прокуратуре Российской Федерации (ИНН 7710146102), Прокуратуре Ярославской области (ИНН 7604008189), Министерству финансов Российской Федерации (ИНН 7710168360), УФК по Ярославской области (ИНН 7604032150), Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Ярославской области (ИНН 7604196221), Следственному комитету Российской Федерации (ИНН 7701903677) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца с момента вынесения решения с подачей апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья В.В. Воробьева

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 23427E6925FAE7397A756E7BDE171089
Владелец Воробьева Виктория Валерьевна
Действителен с 12.05.2025 по 05.08.2026