Дело № 2 – 2371/2023 Изготовлено 16.10.2023
УИД76RS0016-01-2023-001878-74

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

26 сентября 2023 г. г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе судьи Сибиренковой Н.А. при секретаре [redacted], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков и компенсации морального в связи с привлечением к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

[redacted] обратился в суд с иском к МФ РФ в лице УФК по ЯО, МВД РФ, просил взыскать убытки в размере [redacted] руб., компенсацию морального вреда [redacted] руб., расходы по оплате услуг представителя [redacted] руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере [redacted] руб., почтовые расходы [redacted] руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 02.12.2022 произошло ДТП с участием истца и [redacted], по результатам которого старшим инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО [redacted] в отношении истца был составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, назначен административный штраф в размере [redacted] руб. Решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30.01.2023 постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО [redacted] от 02.12.2022 в отношении истца отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. 01.03.2023 решением Ярославского областного суда решение суда от 30.01.2023 отменено, производство по административному делу в отношении истца прекращено за истечением срока давности. Вина истца в совершении административного правонарушения не установлена. В связи с возбуждением дела об административном правонарушении истец обратился за юридической помощью к защитнику, понес расходы в размере [redacted] руб., также понес расходы по настоящему делу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены УМВД России по ЯО, ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО, ГИБДД УМВД России по ЯО.

В судебное заседание истец не явился, направил в суд представителя.

Представитель истца по доверенности [redacted] в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по доводам искового заявления, просил взыскать денежные средства с надлежащего ответчика в полном объеме, также пояснил, что решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля, которое в законную силу не вступило, установлена вина [redacted] (90%) в ДТП с участием [redacted], по факту которого в отношении истца был составлен указанный выше протокол об административном правонарушении.

Представитель Минфина РФ в лице УФК по ЯО по доверенности [redacted] в судебном заседании поддержала письменный отзыв по исковому заявлению, в котором указано, что Минфин РФ является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Представитель УМВД России по ЯО, МВД России по доверенности [redacted] в судебном заседании исковые требования не признала, поддержала доводы письменных возражений по иску, суть которых сводилась к отсутствию оснований для удовлетворения иска.

Другие участники процесса в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, возражений по иску не представили.

Выслушав правовую позицию явившихся участников процесса, учитывая представленные возражения по иску, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

02.12.2022 инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО [redacted] составлен в отношении истца протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

В тот же день указанным выше инспектором ДПС в отношении истца вынесено постановление о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в виде штрафа в размере [redacted] руб.

Решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 30.01.2023 постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЯО [redacted] от 02.12.2022 в отношении истца отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

01.03.2023 решением Ярославского областного суда решение суда от 30.01.2023 отменено, производство по административному делу в отношении истца прекращено за истечением срока давности.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными доказательствами.

В связи с возбуждением дела об административном правонарушении истец обратился за юридической помощью к защитнику, понес расходы в размере [redacted] руб., которые считает убытками, подлежащими возмещению, также истец полагает, что ему причин моральный вред в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует специальный правовой механизм, который бы регулировал порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращено по основаниям, означающим его невиновность (исключающим его виновность) в совершении правонарушения, в том числе по причине отсутствия возможности в предусмотренном законом порядке установить вину.

Так, расходы лиц, в отношении которых были прекращены на основании п.п. 1 или 2 ч.1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП Российской Федерации, произведенные ими для восстановления нарушенного права - на оплату услуг защитника и иные расходы, связанные с производством по делу об административном правонарушении, не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении, бремя несения которых возложено на соответствующий бюджет - федеральный или региональный (ст. 24.7 КоАП Российской Федерации).

В отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п.п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП Российской Федерации, положения ст.ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

Положения ст.ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п.п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном

преследовании. Иное приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы ст.ст. 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 N 36-П "По делу о проверке конституционности ст. 15, 16, ч. 1 ст. 151, ст.ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 24.7, ст.ст. 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобами граждан").

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.12.2011 N 2865-О, если производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя было прекращено не в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, а на основании истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, то, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 N 9-П, отказ административного преследования по указанному основанию не препятствует лицу, привлекаемому к административной ответственности, добиваться прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем, чтобы в дальнейшем реализовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном порядке. Из этого исходит и правоприменительная практика судов (пункт 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Поскольку прекращение в отношении [redacted] производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, не исключает его виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, истцом право на изменение основания прекращения производства по делу об административном правонарушении (в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения) не реализовано, действия инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по Я[redacted] по составлению протокола об административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, оснований для взыскания в пользу истца расходов на представителя по делу об административном правонарушении, а также компенсации морального вреда в связи с производством по делу об административном правонарушении, не имеется, что влечет отказ в удовлетворении иска.

Поскольку в удовлетворении иска [redacted] отказано, отсутствуют основания для возмещения ему судебных расходов по настоящему делу.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований [redacted] (паспорт [redacted]) к Министерству финансов Российской Федерации (ИНН [redacted]) в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области (ИНН [redacted]), Министерству внутренних дел Российской Федерации (ИНН [redacted]) о возмещении убытков и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано всем[redacted]нном порядке в Ярославский областной суд через [redacted]ля в течение месяца со дня его принятия в окончате[redacted]

Судья

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00F57D8D49BD1F330614F81F789C8630C0
Владелец Сибиренкова Наталья Александровна
Действителен с 15.06.2023 по 07.09.2024