Дело № 2-782/2024
УИД 76RS0014-01-2024-004907-33
Изготовлено 24.01.2025

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 января 2025 года г. Ярославль

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Воробьевой В.В.,
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «[redacted] к Территориальному отделу государственного автодорожного надзора по Ярославской области Межрегионального территориального управления по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Межрегиональному территориальному управлению по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, судебных расходов,

установил:

ООО «[redacted]» обратилось в суд с иском к Территориальному отделу государственного автодорожного надзора по Ярославской области Межрегионального территориального управления по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Межрегиональному территориальному управлению по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта за счет казны Российской Федерации убытков в сумме [redacted] руб., судебных расходов: расходов на оплату госпошлины в сумме [redacted] руб., на услуги по написанию иска – [redacted] руб.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что постановлением старшего государственного инспектора Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Ярославской области Межрегионального территориального управления по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта [redacted] от 15 апреля 2024 года ООО «[redacted]» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ. ООО «Голдстарлогистик» с данным постановлением не согласилось, подало жалобу в Ярославский районный суд Ярославской области. Решением судьи районного суда от 12 августа 2024 года указанное выше постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ. В результате незаконного привлечения к административной ответственности ООО «[redacted]» понесло расходы на оплату юридических услуг, оказанных ИП [redacted], на основании договора на оказание юридических услуг №1-1505/24 от 15 мая 2024 года. Общая стоимость услуг по договору составила [redacted] руб. (подготовка жалобы – [redacted] руб., участие в судебных заседаниях Ярославского районного суда Ярославской области – [redacted] руб. и [redacted] руб., подготовка иска о взыскании убытков – [redacted] руб.). Данные расходы истец просит взыскать.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены. Истец просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

От Министерства финансов Российской Федерации поступил отзыв на иск, в

котором указано, что надлежащим ответчиком по делу является Федеральная служба по надзору в сфере транспорта.

От Федеральной службы по надзору в сфере транспорта поступил отзыв на иск, в котором ответчик возражал против исковых требований, указывая на отсутствие вины должностного лица, действующего в пределах своих полномочий, завышенный размер расходов на оплату юридических услуг.

Исследовав материалы гражданского дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что постановлением старшего государственного инспектора Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Ярославской области Межрегионального территориального управления по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта [redacted] от 15 апреля 2024 года ООО «[redacted] признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

ООО «[redacted]» с данным постановлением не согласилось, подало жалобу в Ярославский районный суд Ярославской области. Жалоба подготовлена и подана защитником [redacted]

В рамках рассмотрения указанной жалобы в Ярославском районном суде Ярославской области было проведено два судебных заседания с участием защитника [redacted] 24 июля 2024 года, 12 августа 2024 года. По результатам рассмотрения жалобы судье районного суда вынесено решение 12 августа 2024 года, которым указанное выше постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в отношении ООО «[redacted] в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ. Решение вступило в законную силу 31 августа 2024 года.

Из решения судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 12 августа 2024 года следует, что с учетом положений ч. 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ, п. 23.5 ПДД РФ, п. 2 ч. 1 ст. 29, п. 2 и п. 2.1 ст. 30, ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Постановления Правительства РФ от 21.12.2020 N 2200 "Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации", п. 16 раздела IV Приказа Минтранса России от 12.08.2011 N 211 "Об утверждении Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам федерального значения и частным автомобильным дорогам", п. 1 и п. 3 Приказа Министерства дорожного хозяйства ЯО от 29.02.2024 N 4 "О временном ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения, относящимся к собственности Ярославской области", предусматривающих исключения из временного ограничения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования, к которым относятся перевозки продуктов питания, кроме алкогольной продукции, и горюче-смазочных материалов, суд пришел к выводу от отсутствии в действиях истца состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ, поскольку 2 апреля 2024 года транспортное средство [redacted], государственный регистрационный знак [redacted] перевозило продукты питания (мороженное).

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что старший государственный инспектор Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Ярославской области Межрегионального территориального управления по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта [redacted] не принял во внимание при вынесении постановления по делу об

административном правонарушении от 15 апреля 2024 года положения п. 16 раздела IV Приказа Минтранса России от 12.08.2011 N 211 и п. 1 и п. 3 Приказа Министерства дорожного хозяйства ЯО от 29.02.2024 N 4.

Как разъяснено в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае удовлетворения жалобы этого лица на постановление о привлечении к административной ответственности ему причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Общим условием ответственности за вред, исходя из положений ст. 1064 ГК РФ, является вина причинителя вреда, отсутствие которой подлежит доказыванию последним.

Наличие вины в незаконном привлечении к административной ответственности со стороны должностных лиц государственного органа судом установлено, поскольку причиной отмены оспариваемого истцом постановления по делу об административном правонарушении явились нарушения, допущенные при установлении наличия объективной стороны административного правонарушения в действиях ООО «Голдстарлогистик», его вины с учетом собранных доказательств, что нашло отражение в судебном акте.

Учитывая вышеизложенное, судом установлена незаконность преследования истца в административном порядке и, соответственно, вина должностных лиц государственного органа в причинении ООО «. убытков.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Исходя из этого, они не могут быть взысканы по правилам ч. ч. 2, 3 ст. 24.7 КоАП РФ.

Суд считает, что по аналогии с ч. 2 ст. 24.7 КоАП РФ расходы ООО «[redacted]», связанные с привлечением его к административной ответственности, подлежат возмещению из федерального бюджета, поскольку истцу незаконно вменялось правонарушение, предусмотренное КоАП РФ.

Поскольку суммы, заявленные истцом в качестве убытков, фактически являются издержками, понесенными им при рассмотрении дела об административном правонарушении, суд считает возможным при определении размера расходов на оплату услуг представителя по аналогии с учетом сходности отношений применить ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

Исходя из принципа разумности и справедливости, а, также учитывая характер и объем выполненной защитниками работы, продолжительность судебных заседаний и их количество (2 судебных заседания), иных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что расходы ООО «[redacted]» на оплату услуг защитника должны быть ему возмещены в размере руб. Объем работы защитника по делу об административном правонарушении в отношении истца является несоразмерным объему оказанной истцу юридической помощи учитывая изложенное, в том числе предмет договора об оказании юридических услуг.

В соответствии со ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие органы, если в соответствии с пунктом 3 ст.125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п.1 ст.125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно п.3 ст.158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в том числе по делам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) должностного лица Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Ярославской области Межрегионального территориального управления по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – Федеральная служба по надзору в сфере транспорта, учитывая Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 N 398 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта" (в частности п. 5.5.13 Положения).

Исходя из изложенного, суд считает, что суммы возмещения имущественного вреда подлежит взысканию с главного распорядителя бюджетных средств – Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, за счет средств казны Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истцом понесены расходы по оплате государственной пошлины руб., которые, в силу ст.98 ГПК РФ также подлежат взысканию с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта за счет казны Российской Федерации в пользу истца.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая обстоятельства дела в целом, объем работы представителя (подготовка иска), принцип разумности и справедливости, суд определяет к возмещению сумму расходов на оплату юридических услуг в размере руб., которая подлежит взысканию с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта за счет казны Российской Федерации в пользу истца.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ООО «Г ... ...» (ИНН 2 к Территориальному отделу государственного автодорожного надзора по Ярославской области Межрегионального территориального управления по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ИНН 7604012298), Межрегиональному территориальному управлению по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ИНН 7743425292), Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ИНН 7714549751), Министерству финансов Российской Федерации (ИНН 7710168360) удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ООО «. ....» с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта за счет казны Российской Федерации расходы на оплату услуг защитника в сумме рублей, расходы по уплате госпошлины – рублей, расходы на оплату юридических услуг – рублей, всего руб.

Ответчиками может быть подано заявление об отмене настоящего заочного решения в Кировский районный суд города Ярославля в течение 7 дней с момента его получения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда путем подачи жалобы через Кировский районный суд г.Ярославля.

Судья В.В.Воробьева