Вывести список дел, назначенных на дату 25.07.2024

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по дел

Дело № 2-1655/2024 изготовлено 08.05.2024 года

УИД 76RS0016-01-2024-000954-49

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 апреля 2024 года г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля

в составе председательствующего судьи Сивановой К.В.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ы к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Костромской области, УМВД России по Костромской области, Управлению Федерального казначейства по Ярославской области, Управлению Министерства Внутренних дел по Ярославской области о возмещении убытков,

установил:

. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по <адрес>, УМВД России по <адрес>, Управлению Федерального казначейства по <адрес>, Управлению Министерства Внутренних дел по <адрес> о взыскании материального ущерба в размере руб., компенсации морального вреда в размере руб., расходов на оплату услуг представителя в размере руб., госпошлины в размере руб. почтовых расходов в размере руб. В обоснование иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по <адрес> вынесено постановление об административном правонарушении № по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, автомашина №. Истец является собственником автомобиля ДД.ММ.ГГГГ решением Островского районного суда <адрес> по делу 12-91/2023 постановление отменено. Производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Решение вступило в законную силу. В связи с обращением в Островский районный суд истец понесла расходы на оплату услуг представителя в размере рублей за консультирование, подготовку и подачу жалобы на постановление. Данная сумма являются убытками истца и должна быть ей возмещена за счет соответствующей казны, независимо от вины, законности действий лица, привлекшего З. к административной ответственности. В результате незаконного привлечения к административной ответственности истцу причинен моральный вред, который она оценивает в руб.

Истец . в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчиков УМВД России по ЯО и МВД РФ по доверенности возражала против удовлетворения требований представила письменные возражения.

Представители ответчиков Министерства финансов РФ в лице УФК по Ярославской области и УФК по Костромской области, УМВД России по Костромской области в суд не явились, извещены о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Заслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Часть 1 ст. 25.1 КоАП РФ предоставляет право лицу, привлекаемому к административной ответственности, пользоваться юридической помощью защитника.

Кодекс об административном правонарушении не предусматривает возможности самостоятельного оспаривания актов, вынесенных при производстве по делу об административном правонарушении.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях» разъяснено, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую

помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (п. 27).

Таким образом, требование о возмещении ущерба предъявляется после рассмотрения дела об административном правонарушении, не требует дополнительного признания незаконными действий государственных органов и их должностных лиц.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

Порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя действующим КоАП РФ не определен, вместе с тем, в соответствии со ст. 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить аналогию права, поскольку из существа иска усматривается, что фактически истцом в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении понесены расходы на участие представителя.

Судом при рассмотрении дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ старшим инспектором ЦАФАП ГИБДД УМВД России по <адрес> ФИО4 в отношении [illegible] вынесено постановление № по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере [illegible] руб.

Должностным лицом установлено, что <данные изъяты>.

Решением Островского районного суда <адрес> по делу №, вступившим в законную силу, постановление старшего инспектором ЦАФАП ГИБДД УМВД России по <адрес> отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Судом установлено, что в момент фиксации административного правонарушения ДД.ММ.ГГГГ автомашина №, находилась во владении и пользовании другого лица (сына истца [illegible].), в связи с чем [illegible] подлежит освобождению от административной ответственности.

[illegible] при рассмотрении дела об административном правонарушении понесла расходы на оплату услуг представителя в размере [illegible] руб., что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ №.

Вместе с тем предъявляемые на основании названных правил убытки носят характер ответственности и могут быть взысканы только при установлении судом определенного юридического состава, включающего наличие незаконных действий обязанного лица, возникновение у потерпевшего неблагоприятных последствий, причинно-следственную связь между действиями и убытками и их обоснованный размер.

За административные правонарушения в области дорожного движения в случае фиксации их работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, административной ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств, при использовании которых нарушение допущено (часть 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Именно в изложенном законом порядке и в соответствии с ним органы внутренних дел выявили нарушение, совершенное с использованием транспортного средства, принадлежащего [illegible], и привлекли истца к ответственности, что указывает на правомерный характер действий органов внутренних дел, поскольку привлечение к ответственности собственника транспортного средства в случае технической фиксации нарушения обусловлено объективным характером нарушения и презумпцией использования транспортного средства его собственником.

В качестве защиты от неосновательного наказания закон предусматривает освобождение собственника от административной ответственности за технически зафиксированное нарушение, если в результате обжалования акта о привлечении к ответственности будет доказано использование транспортного средства другим лицом (часть 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

[illegible] воспользовалась своим правом на обжалование постановления о привлечении ее к административной ответственности и освобождена от нее судом в связи с совершением правонарушения [illegible]., которому она передала в пользование транспортное средство. Предпринятые истцом как собственником транспортного средства действия по освобождению ее от ответственности и

сопряженные с этими действиями расходы связаны с передачей самим собственником транспортного средства и с нарушением им правил дорожного движения, а не с ненадлежащим исполнением органами внутренних дел возложенных на них законом функций в области безопасности дорожного движения.

Данное обстоятельство является доказательством невиновности должностного лица органов внутренних дел при производстве по делу об административном правонарушении в отношении истца.

Таким образом, лицом, в результате действий которого понесла указанные выше издержки, является непосредственный нарушитель правил дорожного движения – ., управлявший по воле собственника его транспортным средством а не сотрудники органов внутренних дел, действовавшие в рамках административного законодательства.

При таких обстоятельствах, с учетом явного отсутствия виновного поведения должностных лиц МВД России оснований для удовлетворения требований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований (№) отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г Ярославля в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья К.В. Сиванова